

Incertitude fractale en dimensions supérieures

Alex Cohen

Résumé

Nous prouvons que si un ensemble fractal dans $\mathbb{R}^d$ évite les lignes dans un certain sens quantitatif, que nous appelons porosité linéaire, alors il satisfait un principe d'incertitude fractale. L'ingrédient principal est un nouveau théorème multiplicateur de Beurling-Malliavin en dimensions supérieures.

1. Introduction

1.1. Résultat principal

Un principe d'incertitude fractale (PIF) dit qu'une fonction ne peut pas être localisée simultanément sur un ensemble fractal dans l'espace physique et sur un ensemble fractal dans l'espace de Fourier. Il a des applications frappantes au chaos quantique - en appliquant le PIF à des ensembles fractals provenant de systèmes dynamiques chaotiques, nous pouvons contrôler les ondes haute fréquence sur ces systèmes. Bourgain et Dyatlov [5] ont prouvé un PIF pour les ensembles dans $\mathbb{R}$ satisfaisant une propriété de porosité, avec des applications aux bornes inférieures pour la masse des fonctions propres (Dyatlov, Jin et Nonnenmacher [12, 13]), au contrôle de l'équation de Schrödinger et à la décroissance exponentielle pour l'équation des ondes amortie [13, 21, 22], et aux lacunes spectrales pour les systèmes quantiques ouverts (Dyatlov-Zahl et Dyatlov-Zworski [14, 15]). Voir les survols [9, 10] pour plus de détails.

Ces résultats s'appliquent aux surfaces car le PIF de Bourgain et Dyatlov s'applique aux sous-ensembles de $\mathbb{R}$. Pour montrer des analogues pour des variétés de dimension $d + 1$, on aurait besoin d'un PIF pour les sous-ensembles de $\mathbb{R}^d$. Nous prouvons un tel résultat pour tout $d \geq 1$ (voir ci-dessous pour les définitions utilisées, $h < 1/100$ désigne un petit paramètre) :

Théorème 1 (Théorème 1.1). *Soit $\nu > 0$ et supposons que*

- $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ est ν -poreux sur les boules aux échelles de h à 1,
- $\mathbf{Y} \subset [-h^{-1}, h^{-1}]^d$ est ν -poreux sur les lignes aux échelles de 1 à h^{-1} .

Alors il existe $\beta, C > 0$ ne dépendant que de ν et d tels que pour tout $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$

$$\text{supp } \widehat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq Ch^\beta \|f\|_2. \quad (1.1)$$

On pourrait supprimer l'hypothèse $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ et $\mathbf{Y} \subset [-h^{-1}, h^{-1}]^d$ en utilisant une quasi-orthogonalité de manière similaire à [13, Proposition 2.9]. La porosité sur les lignes est une condition plus forte que la porosité sur les boules et elle est nécessaire à cause d'un contre-exemple en dimensions $d \geq 2$, voir (1.3). Nous pensons que c'est une hypothèse naturelle qui peut être établie dans les applications. Nous prouvons le Théorème 1.1 en combinant des travaux antérieurs de Han

et Schlag [16] avec une version en dimensions supérieures du théorème multiplicateur de Beurling-Malliavin (Théorème 1.4 ci-dessous). Ce théorème multiplicateur est le principal nouvel ingrédient ; la preuve implique une construction explicite de certaines fonctions pluri-sous-harmoniques et le théorème de Hörmander sur la résolubilité de l'équation $\bar{\partial}$. Le cœur de cet article est la construction de fonctions pluri-sous-harmoniques.

1.2. Porosité et le cas unidimensionnel

Nous disons qu'un ensemble $\mathbf{X} \subset \mathbb{R}^d$ est ν -poreux sur les boules aux échelles de α_0 à α_1 si pour toute boule $\mathbf{B}$ de diamètre $\alpha_0 < R < \alpha_1$, il existe $\mathbf{x} \in \mathbf{B}$ tel que $\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x}) \cap \mathbf{X} = \emptyset$. Ici $\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x})$ est la boule de rayon νR centrée en $\mathbf{x}$. De même, nous disons qu'un ensemble $\mathbf{X}$ est ν -poreux sur les lignes aux échelles de α_0 à α_1 si pour tout segment de droite τ de longueur $\alpha_0 < R < \alpha_1$, il existe $\mathbf{x} \in \tau$ tel que $\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x}) \cap \mathbf{X} = \emptyset$. Nous supposons toujours $\nu \leq 1/3$. Pour les sous-ensembles de $\mathbb{R}$, la porosité sur les boules est la même que la porosité sur les lignes, et nous disons simplement qu'un ensemble est poreux.

2

ALEX COHEN

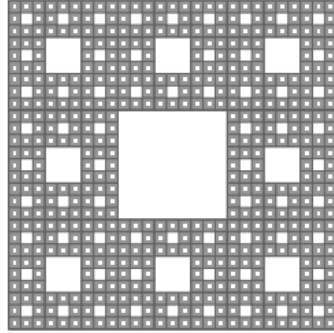


FIGURE 1. The Sierpinski carpet is porous on balls but not porous on lines

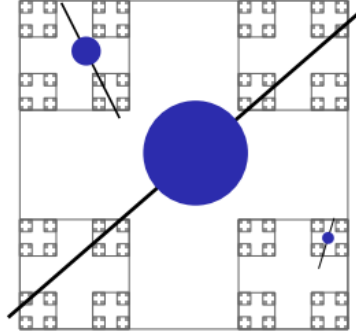


FIGURE 2. The product of two middle thirds Cantor sets is porous on lines

Le tapis de Sierpiński est poreux sur les boules mais pas poreux sur les lignes.

Le produit de deux ensembles de Cantor du tiers médian est poreux sur les lignes.

La porosité sur les lignes est la condition la plus forte. Par exemple, toute droite est poreuse sur les boules mais pas poreuse sur les lignes. Voir la Figure 1 pour un autre ensemble qui est poreux sur les boules mais pas sur les lignes, et la Figure 2 pour un ensemble qui est poreux sur les lignes. Nous énonçons maintenant le théorème principal de Bourgain et Dyatlov, qui est le cas unidimensionnel du Théorème 1.1.

Théorème 2 (Théorème 1.2, Bourgain-Dyatlov). *Soit*

$$\mathbf{X} \subset [-1, 1] \text{ soit } \nu\text{-poreux aux échelles de } h \text{ à } 1,$$

et

$$\mathbf{Y} \subset [-h^{-1}, h^{-1}] \text{ soit } \nu\text{-poreux aux échelles de } 1 \text{ à } h^{-1}.$$

Il existe $\beta, C > 0$ ne dépendant que de ν tels que pour tout $f \in L^2(\mathbb{R})$

$$\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq Ch^\beta \|f\|_2. \quad (1.2)$$

Remarque. Dans l'article de Bourgain et Dyatlov, l'hypothèse est que $\mathbf{X}$ et $\mathbf{Y}$ sont réguliers au sens d'Ahlfors-David plutôt que poreux. Ces deux notions sont équivalentes à un changement de paramètres près : tout ensemble régulier de dimension < 1 est poreux, et tout ensemble poreux est contenu dans un ensemble régulier de dimension < 1 . La première énoncé du PIF utilisant des ensembles poreux est apparu dans [12].

Tous les ensembles poreux $\mathbf{X}, \mathbf{Y} \subset \mathbb{R}^d$ n'ont pas de principe d'incertitude fractale. En parlant formellement, nous pourrions avoir

$$\mathbf{X} = \{(t, 0) : t \in \mathbb{R}\}, \quad \mathbf{Y} = \{(0, t) : t \in \mathbb{R}\}. \quad (1.3)$$

Si $\mu_{\mathbf{X}}$ et $\mu_{\mathbf{Y}}$ sont les mesures standard sur $\mathbf{X}$ et $\mathbf{Y}$, alors $\widehat{\mu_{\mathbf{X}}} = \mu_{\mathbf{Y}}$. Voir [10, Exemple 6.1] pour plus de détails. Nous avons besoin de la porosité sur les lignes pour exclure cet exemple.

1.3. Travaux antérieurs sur l'incertitude fractale en dimensions supérieures

Un ensemble $\mathbf{X} \subset \mathbb{R}^d$ est δ -régulier au sens d'Ahlfors-David avec constante C_{AD} aux échelles de α_0 à α_1 s'il existe une mesure μ supportée sur $\mathbf{X}$ satisfaisant ce qui suit. Pour toute boule $\mathbf{B}$ de diamètre $\alpha_0 < R < \alpha_1$

$$\mu(\mathbf{B}) \leq C_{\text{AD}} R^\delta, \quad (1.4)$$

et si de plus $\mathbf{B}$ est centrée en un point de $\mathbf{X}$, alors

$$\mu(\mathbf{B}) \geq C_{\text{AD}}^{-1} R^\delta. \quad (1.5)$$

Pour $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ un ensemble δ -régulier aux échelles de h à 1 et $\mathbf{Y} \subset [-h^{-1}, h^{-1}]^d$ un ensemble δ' -régulier aux échelles de 1 à h^{-1} , il existe une borne triviale

$$\text{supp } \widehat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq C \min(1, h^{(d-(\delta+\delta'))/2}) \|f\|_2 \quad (1.6)$$

où C ne dépend que de $\delta, \delta', C_{\text{AD}}, d$. L'estimation $\|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq C h^{(d-(\delta+\delta'))/2} \|f\|_2$ découle de la combinaison de la bornitude $L^1 \rightarrow L^\infty$ de la transformée de Fourier avec une borne de volume sur les ensembles $\mathbf{X}$ et $\mathbf{Y}$. Un PIF est toute amélioration de cette borne triviale, et les régimes $\delta + \delta' < d$ et $\delta + \delta' > d$ sont assez différents. Récemment, Backus, Leng et Z. Tao [1] ont donné un résultat définitif dans le premier cadre. Ils ont prouvé un PIF si $\delta + \delta' < d$ et $\mathbf{X}, \mathbf{Y}$ ne sont pas orthogonaux dans un certain sens. Le présent article concerne le régime $\delta + \delta' > d$ (la borne (1.1) découle trivialement de (1.6) si $\delta + \delta' < d$).

Han et Schlag [16] ont prouvé un PIF lorsque $\mathbf{X}$ est un ensemble poreux arbitraire et $\mathbf{Y}$ est un produit cartésien d'ensembles poreux unidimensionnels. Cladek et T. Tao [7] ont prouvé une estimation d'énergie additive pour les ensembles fractals et ont utilisé cela pour prouver un PIF lorsque la dimension ambiante d est impaire et $\mathbf{X}, \mathbf{Y}$ sont δ -réguliers avec $d/2 - \epsilon(d, C_{\text{AD}}) < \delta < d/2 + \epsilon(d, C_{\text{AD}})$. L'auteur [8] a prouvé un PIF lorsque $\mathbf{X}, \mathbf{Y}$ sont des ensembles de Cantor dans $\mathbb{Z}/N\mathbb{Z} \times \mathbb{Z}/N\mathbb{Z}$ qui ne contiennent pas une paire de droites orthogonales (les idées du présent article ne sont pas liées à ce travail).

Nous mentionnons également que Dyatlov [11] a rédigé une note explicative donnant un point de vue alternatif sur certaines des preuves du présent article.

1.4. Le problème multiplicateur de Beurling-Malliavin

Un ingrédient clé dans la preuve de Bourgain et Dyatlov du Théorème 1.2 est le théorème multiplicateur de Beurling-Malliavin (BM), un résultat classique en analyse harmonique. Ce théorème a été revisité de nombreuses fois par de nombreux auteurs, voir en particulier l'article original de Beurling et Malliavin [2] et le récent survey de Mashregi, Nazarov et Havin [25].

Théorème 3 (Théorème 1.3, Beurling-Malliavin). *Soit $\omega : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ une fonction de poids satisfaisant*

$$|\omega(x_1) - \omega(x_2)| \leq C_{\text{Lip}} |x_1 - x_2| \quad \text{pour tout } x_1, x_2 \in \mathbb{R}, \quad (1.7)$$

$$\int_{\mathbb{R}} \frac{\omega(x)}{1+x^2} dx > -\infty. \quad (1.8)$$

Pour tout $\sigma > 0$, il existe une fonction non nulle $f \in L^2(\mathbb{R})$ telle que $\text{supp } \hat{f} \subset [-\sigma, \sigma]$ et

$$|f(x)| \leq e^{\omega(x)} \quad \text{pour tout } x \in \mathbb{R}.$$

La condition (1.7) affirme la régularité Lipschitz et (1.8) contrôle la croissance de ω .

Remarques.

1. Voici quelques exemples pour aider à digérer la condition de croissance (1.8).
 - Si $\omega(x) = -|x|$, la condition de croissance n'est pas satisfaite.
 - Si $\omega(x) = -\frac{|x|}{\log(2+|x|)}$, la condition de croissance n'est pas satisfaite.
 - Si $\omega(x) = -\frac{|x|}{(\log(2+|x|))^2}$, la condition de croissance est satisfaite.
2. Si nous cherchons des fonctions avec support de Fourier dans $[0, \infty)$ plutôt que dans $[-\sigma, \sigma]$, il y a un résultat très précis. Étant donnée une fonction mesurable $\omega : \mathbb{R} \rightarrow [-\infty, \infty)$, les énoncés suivants sont équivalents :
 - (i) Il existe $f \in L^2(\mathbb{R})$ avec $\text{supp } \hat{f} \subset [0, \infty)$ et $|f| = e^{\omega}$.
 - (ii) On a $e^{\omega} \in L^2(\mathbb{R})$ et la condition de croissance (1.8) est satisfaite.

La direction (i) $\Rightarrow$ (ii) est appelée le second théorème de F. et M. Riesz, et la direction (ii) $\Rightarrow$ (i) est la construction des fonctions extérieures. Voir [25, §1.1]. La direction (i) $\Rightarrow$ (ii) montre que la condition de croissance dans le Théorème 1.3 est nécessaire.

Nous prouvons un théorème de Beurling-Malliavin en dimensions supérieures qui est l'ingrédient clé pour le Théorème 1.1. Nous espérons que ce résultat sera d'un intérêt indépendant. Soit $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ une fonction de poids et définissons

$$G(\mathbf{x}) = \int_{1/2}^2 |\omega(s\mathbf{x})| ds, \quad G^*(r) = \sup_{|\mathbf{x}|=r} G(\mathbf{x}). \quad (1.10)$$

Soit également $\langle \mathbf{x} \rangle = (1 + |\mathbf{x}|^2)^{1/2}$.

Théorème 4 (Théorème 1.4). *Soit $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ un poids satisfaisant*

$$\omega(\mathbf{x}) = 0 \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq 2, \quad (1.11)$$

$$|D^a \omega(\mathbf{x})| \leq C_{\text{reg}} \langle \mathbf{x} \rangle^{1-a} \quad \text{pour } 0 \leq a \leq 3, \quad (1.12)$$

$$\int_0^\infty \frac{G^*(r)}{1+r^2} dr \leq C_{\text{gr}}. \quad (1.13)$$

Pour tout $\sigma > 0$, il existe une fonction $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ telle que

$$\text{supp } \hat{f} \subset B_\sigma, \quad (1.14)$$

$$|f(\mathbf{x})| \geq \frac{1}{2} \quad \text{pour tout } \mathbf{x} \in B_{r_{\min}}, \quad (1.15)$$

$$|f(\mathbf{x})| \leq C e^{c\sigma\omega(\mathbf{x})} \quad \text{pour tout } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d. \quad (1.16)$$

Nous pouvons prendre

$$c = \frac{c_d}{\max(C_{\text{reg}}, C_{\text{gr}})}, \quad (1.17)$$

$$r_{\min} = c_d \min(\sigma, \sigma^{-1}), \quad (1.18)$$

$$C = C_d \max(\sigma^{-c_d}, e^{3\sigma}) \quad (1.19)$$

où $c_d, C_d > 0$ sont des constantes qui ne dépendent que de la dimension.

Les constantes explosent lorsque $\sigma \rightarrow 0$ car la condition $\text{supp } \hat{f} \subset B_\sigma$ devient très difficile à satisfaire, et elles explosent lorsque $\sigma \rightarrow \infty$ car la condition $|f(\mathbf{x})| \leq C e^{c\sigma\omega(\mathbf{x})}$ devient très difficile à satisfaire. Seule la constante c dépend de C_{reg} et C_{gr} alors que $r_{\min}$ et C sont donnés en termes de la dimension ambiante d et du rayon spectral σ .

La condition de régularité (1.12) est une condition de symbole de Kohn-Nirenberg jusqu'à trois dérivées. En posant $a = 0$, on obtient la condition de croissance douce $|\omega(\mathbf{x})| \leq C_{\text{reg}} \langle \mathbf{x} \rangle$, et en posant $a = 3$, on obtient la condition de dérivée troisième $|D^3 \omega(\mathbf{x})| \leq C_{\text{reg}} \langle \mathbf{x} \rangle^{-2}$. Le Théorème 1.4 est beaucoup plus faible que le théorème de Beurling-Malliavin en une dimension car nous exigeons beaucoup plus de régularité. Néanmoins, les poids que nous construisons pour les ensembles fractals satisferont (1.12).

Parlons un moment de la condition de croissance (1.13). D'une part, prendre $\omega \rightarrow G$ lisse ω et le fait croître moins rapidement. D'autre part, $G \rightarrow G^*$ est un maximum et le fait croître plus rapidement. Moralement, G^* est constante sur les échelles dyadiques $[2^j, 2^{j+1}]$. Remarquons qu'en une dimension,

$$\int_0^\infty \frac{G^*(r)}{1+r^2} dr \sim \int_{-\infty}^\infty \frac{|\omega(t)|}{1+t^2} dt$$

à des constantes multiplicatives près des deux côtés, donc (1.13) est la même condition de croissance sur $\mathbb{R}$ que dans le théorème classique de Beurling-Malliavin. La preuve du Théorème 1.4 consiste à estimer différentes pièces dyadiques puis à les sommer. Nous pouvons obtenir une estimation décente si elles évitent les lignes.

Remarque. La condition (1.11) que $\omega(\mathbf{x}) = 0$ pour $|\mathbf{x}| \leq 2$ n'est pas vraiment nécessaire dans le Théorème 1.4. On pourrait modifier un poids pour satisfaire (1.11) à un changement de constantes près.

1.5. Aperçu de la preuve de l'incertitude fractale

Nous utilisons un résultat de Han et Schlag [16] pour déduire le Théorème 1.1 du Théorème 1.4. Les énoncés ci-dessous ne sont pas exactement tels qu'ils apparaissent dans l'article de Han et Schlag, voir §A.1 pour une comparaison. Le facteur $\sqrt{d}$ apparaît dans cette section lors de la conversion entre les normes ℓ_1 et ℓ_2 sur $\mathbb{R}^d$.

Définition 5 (Définition 1.5). *L'ensemble $\mathbf{Y} \subset \mathbb{R}^d$ admet une fonction d'amortissement avec paramètres $c_1, c_2, c_3, \alpha \in (0, 1)$ s'il existe une fonction $\psi \in L^2(\mathbb{R}^d)$ satisfaisant*

$$\text{supp } \widehat{\psi} \subset \mathbf{B}_{c_1}, \quad (1.20)$$

$$\|\psi\|_{L^2(\mathbf{B}_1)} \geq c_2, \quad (1.21)$$

$$|\psi(\mathbf{x})| \leq \langle \mathbf{x} \rangle^{-d}, \quad (1.22)$$

$$|\psi(\mathbf{x})| \leq \exp \left(-c_3 \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^\alpha} \right). \quad (1.23)$$

Il est important que $\alpha < 1$. Si au contraire $\alpha > 1$, alors (1.23) pourrait être vérifiée sur tout $\mathbb{R}^d$ et la définition ne serait pas intéressante. Parce que $\alpha < 1$, la fonction d'amortissement doit décroître beaucoup plus vite sur $\mathbf{Y}$ que sur le reste de $\mathbb{R}^d$. Sous réserve de l'existence de fonctions d'amortissement, Han et Schlag ont prouvé le PIF suivant.

Théorème 6. (Théorème 1.6, [16, Theorem 5.1]) *Supposons que*

- $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ est ν -poreux sur les boules aux échelles de h à 1,
- $\mathbf{Y} \subset [-h^{-1}, h^{-1}]^d$ satisfait ce qui suit. Il existe $c_2, c_3, \alpha \in (0, 1)$ tels que pour tout $h < s < 1$ et $\eta \in [-h^{-1}s - 5, h^{-1}s + 5]^d$, l'ensemble

$$s\mathbf{Y} + [-4, 4]^d + \eta \quad (1.24)$$

admet une fonction d'amortissement avec paramètres $c_1 = \frac{\nu}{20\sqrt{d}}$, et c_2, c_3, α .

Alors il existe $\beta = \beta(\nu, c_2, c_3, d, \alpha) > 0$ et $\tilde{C} = \tilde{C}(\nu, c_2, c_3, d, \alpha) > 0$ tels que pour tout $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$

$$\text{supp } \widehat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f\mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq \tilde{C}h^\beta \|f\|_2. \quad (1.25)$$

La preuve comporte trois étapes.

1. Prouver le principe de prolongement unique quantitatif suivant pour les fonctions dont le support de Fourier est dans $\mathbf{Y}$. Soit $w > 0$ un petit paramètre et soit $\{\mathbf{Q}_{\mathbf{n}}\}_{\mathbf{n} \in \mathbb{Z}^d}$ une collection de cubes de largeur w , exactement un dans chaque cube entier. Posons

$$U = \bigcup_{\mathbf{n} \in \mathbb{Z}^d} \mathbf{Q}_{\mathbf{n}}, \quad \mathbf{Q}_{\mathbf{n}} \subset \mathbf{n} + [0, 1]^d.$$

Il existe un $c > 0$ tel que pour tout $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ et U comme ci-dessus,

$$\text{supp } \widehat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f\mathbf{1}_U\|_2 \geq c\|f\|_2.$$

La preuve commence par convoler f avec les fonctions d'amortissement pour $\mathbf{Y}$ pour obtenir des fonctions dont la transformée de Fourier décroît comme $\hat{f}(\xi) \lesssim \exp\left(-\frac{|\xi|}{(\log(2+|\xi|))^\alpha}\right)$ pour un certain $\alpha < 1$. Le problème est alors de prouver le prolongement unique pour les fonctions à transformée de Fourier à décroissance rapide.

2. Utiliser le principe de prolongement unique quantitatif de l'étape précédente pour obtenir une estimation à une seule échelle. Pour $h < r < 1$, grossièrement,

$$\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}+\mathbf{B}_{r/L}}\|_2 \leq (1-c) \|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}+\mathbf{B}_r}\|$$

où $L > 0$ est une grande constante. Dans l'article de Han et Schlag, des troncatures lisses sont utilisées plutôt que des fonctions indicatrices. Cette estimation signifie qu'à chaque échelle $h < r < 1$, f a une certaine portion fixe de sa masse dans les trous de l'ensemble poreux $\mathbf{X}$.

3. Itérer l'estimation à une seule échelle $\sim \log h^{-1}$ fois pour obtenir la borne de type puissance (1.25).

C'est la même stratégie que Bourgain et Dyatlov ont développée pour le Théorème 1.2. Jaye et Mitkovski [20] ont abstrait la partie prolongement unique de cet argument. La principale contribution de [16] est de prouver le bon principe de prolongement unique pour les fonctions sur $\mathbb{R}^d$ dont la transformée de Fourier décroît rapidement.

Nous utilisons notre Théorème 1.4 pour fabriquer des fonctions d'amortissement pour des ensembles poreux sur les lignes, ce qui, combiné au Théorème 1.6, donne le Théorème 1.1 (voir §6 pour les détails).

Proposition 7 (Proposition 1.7). *Soit $\mathbf{Y} \subset [-3h^{-1}, 3h^{-1}]^d$ ν -poreux sur les lignes aux échelles de $\mu > 1$ à h^{-1} . Alors il existe un $\alpha = \alpha(\nu) < 1$ tel que pour tout $0 < \sigma < 1$, $\mathbf{Y}$ admet une fonction d'amortissement avec paramètres α et*

$$c_1 = \sigma, \tag{1.26}$$

$$c_2 = c(\mu, d) \sigma^{C_d}, \tag{1.27}$$

$$c_3 = c(\nu, d) \sigma. \tag{1.28}$$

(1)

Remarques.

1. En pratique, nous prendrons $\mu = 10\sqrt{d}/\nu$.
2. La dépendance quantitative en σ est de la même forme que [23] (en $d = 1$, ils ont $c_2 \propto \sigma^6$).
3. Nous pourrions prendre

$$\alpha(\nu) = 1 - c \frac{\nu}{|\log \nu|}.$$

1.6. Une application de l'incertitude fractale

Nous esquissons la borne inférieure de Dyatlov et Jin pour les fonctions propres. Notre objectif est simplement de donner une idée de la façon dont le PIF est appliqué et nous ignorons de nombreux détails importants. Cette section concerne le PIF unidimensionnel, pas les dimensions supérieures.

Soit M une surface hyperbolique compacte connexe. Écrivons ψ_k comme la k -ième fonction propre du Laplacien, normalisée dans L^2 , avec valeur propre $\lambda_k = h^{-2}$. Une question fondamentale en chaos quantique est de savoir comment la masse des fonctions propres haute fréquence est distribuée. Dyatlov et Jin donnent des informations dans cette direction.

Théorème 8. (*Théorème 1.8, Dyatlov et Jin [12]*) Soit $U \subset M$ un ouvert non vide. Pour un certain $c_U > 0$

$$\|\psi_k \mathbf{1}_U\|_2 \geq c_U \quad \text{pour tout } k > 0.$$

Voici un aperçu grossier de la façon dont le principe d'incertitude fractale est utilisé pour prouver ce théorème. Nous pouvons écrire $M = \Gamma \backslash \mathbb{D}$ où $\mathbb{D}$ est le disque de Poincaré et $\Gamma \subset \mathrm{SL}(2, \mathbb{R})$ est un groupe d'isométries. Alors ψ_k se relève en une fonction propre Γ -invariante $\tilde{\psi}_k$ sur $\mathbb{D}$, et U se relève en un ouvert Γ -invariant $\tilde{U} \subset \mathbb{D}$.

Pour $b \in \mathbb{S}^1$ et $z \in \mathbb{D}$, notons $P_b(z)$ le noyau de Poisson. Pour tout $(b, r) \in \mathbb{S}^1 \times \mathbb{R}$, l'onde plane hyperbolique

$$\psi_b^r(z) := P_b(z)^{\frac{1}{2} + ir}, \quad z \in \mathbb{D} \tag{1.29}$$

résout l'équation des fonctions propres $-\Delta \psi_b^r = (r^2 + \frac{1}{4}) \psi_b^r$ sur $\mathbb{D}$. Si $r > 0$, nous appelons cela une onde sortante et si $r < 0$, une onde entrante. Parce que ψ_k a pour valeur propre λ_k , nous prenons $r = \sqrt{\lambda_k - 1/4}$.

Nous pouvons synthétiser $\tilde{\psi}_k$ de deux manières, en utilisant soit des ondes sortantes, soit des ondes entrantes :

$$\tilde{\psi}_k(z) = \int_{\mathbb{S}^1} f(b) \psi_b^r(z) db, \quad \tilde{\psi}_k(z) = \int_{\mathbb{S}^1} g(b) \psi_b^{-r}(z) db, \quad r \sim h^{-1},$$

où f, g sont des distributions sur $\mathbb{S}^1$. Ces distributions sont liées par une formule explicite (voir par exemple [3, §4.4])

$$g(b) = c_r \int_{\mathbb{S}^1} e^{-(1+2ir) \log |b-a|} f(a) da. \tag{1.30}$$

Soit maintenant $\epsilon > 0$ suffisamment petit pour que $B_{1-\epsilon} \subset \mathbb{D}$ recouvre M . Soit γ une géodésique sur $\mathbb{D}$ d'extrémités $\gamma_+, \gamma_- \in \mathbb{S}^1$. Définissons

$$\mathbf{X} = \bigcup \{\gamma_+, \gamma_-\} \quad \text{sur toutes les } \gamma \text{ telles que } \gamma \cap B_{1-\epsilon} \neq \emptyset \text{ et } \gamma \cap \tilde{U} = \emptyset. \tag{1.31}$$

L'ensemble $\mathbf{X} \subset \mathbb{S}^1$ représente les géodésiques sur M qui ne rencontrent pas U . En utilisant l'ergodicité unique du flot horocyclique sur M , on peut montrer que $\mathbf{X}$ est poreux.

Moralement, si $\|\psi_k \mathbf{1}_U\|_2 = o(1)$, alors f et g sont toutes deux localisées à distance h de l'ensemble $\mathbf{X}$ où $h = \lambda_k^{-1/2}$. Parce que f et g sont liées par une intégrale oscillante (1.30), le principe d'incertitude fractale donne une contradiction.

1.7. Aperçu de l'article

Au §2, nous discutons de la façon dont le problème multiplicateur de Beurling-Malliavin se divise naturellement en deux étapes.

Étape 1 : Beurling-Malliavin pluri-sous-harmonique (PSH-BM) est un problème de théorie du potentiel concernant la construction de fonctions pluri-sous-harmoniques.

Étape 2 : Beurling-Malliavin analytique (A-BM) est un problème de plusieurs variables complexes concernant la construction de fonctions entières à partir de ces fonctions pluri-sous-harmoniques.

Vers la fin du §2, nous énonçons notre solution à chacune de ces étapes et donnons la preuve du Théorème 1.4 modulo les résultats des §§3-5. Au §3, nous définissons un opérateur d'extension prenant des fonctions sur $\mathbb{R}^d$ en des fonctions sur $\mathbb{C}^d$ et utilisons cet opérateur pour construire des fonctions pluri-sous-harmoniques. Au §4, nous montrons comment prendre une fonction de poids satisfaisant les hypothèses du Théorème 1.4 et la modifier pour que la construction du §3 soit applicable. Ensemble, les §§3 et 4 complètent PSH-BM et forment le cœur de cet article. Au §5, nous complétons A-BM en utilisant la théorie L^2 de Hörmander de l'équation $\bar{\partial}$. Cette section suit une note non publiée de Bourgain. Au §6, nous prouvons la Proposition 1.7 et terminons la preuve du Théorème 1.1. Dans l'annexe A, nous prouvons quelques points en suspens.

1.8. Notation

Pour $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$, nous utilisons la transformée de Fourier

$$\hat{f}(\xi) = \int_{\mathbb{R}^d} f(\mathbf{x}) e^{-2\pi i \mathbf{x} \cdot \xi} d\mathbf{x}.$$

Nous notons souvent les vecteurs $\mathbf{z} \in \mathbb{C}^d$ par $\mathbf{z} = \mathbf{x} + i\mathbf{y}$, avec $\mathbf{x}, \mathbf{y} \in \mathbb{R}^d$. Nous utilisons $\hat{\mathbf{y}}$ pour désigner un vecteur unitaire, et si $\mathbf{y} \in \mathbb{R}^d \setminus \{0\}$, nous écrivons $\hat{\mathbf{y}} = \mathbf{y}/|\mathbf{y}|$. La norme ℓ_2 sur $\mathbb{R}^d, \mathbb{C}^d$ est notée $|\mathbf{x}|, |\mathbf{z}|$. Nous posons

$$\langle \mathbf{x} \rangle = (1 + |\mathbf{x}|^2)^{1/2}.$$

Nous notons la transformée de Hilbert sur $L^2(\mathbb{R})$ par $f \mapsto H[f]$. Pour les fonctions $f \in C_0^1(\mathbb{R})$, elle est donnée par

$$H[f](x) = \text{v.p.} \int_{-\infty}^{\infty} \frac{f(x-t)}{t} \frac{dt}{\pi}. \quad (1.32)$$

Pour $u \in C^2(\mathbb{C}^d)$, $\partial\bar{\partial}u$ est une forme hermitienne qui peut être représentée en coordonnées comme la matrice hermitienne

$$\langle (\partial\bar{\partial}u)\hat{\mathbf{e}}_j, \hat{\mathbf{e}}_k \rangle = \frac{\partial^2 u}{\partial z_j \partial \bar{z}_k} = \frac{1}{4}(\partial_{x_j} \partial_{x_k} + \partial_{y_j} \partial_{y_k})u + \frac{1}{4}i(\partial_{x_j} \partial_{y_k} - \partial_{x_k} \partial_{y_j})u$$

où $\hat{\mathbf{e}}_j = (0, \dots, 0, 1, 0, \dots, 0)$.

Pour les fonctions $f \in C^2(\mathbb{R}^d)$, la forme quadratique $D^2 f(\mathbf{x})$ appliquée au vecteur $\mathbf{v}$ est donnée par

$$\langle (D^2 f(\mathbf{x}))\mathbf{v}, \mathbf{v} \rangle. \quad (1.33)$$

Nous notons $D^a f = (\partial^\alpha f)_{|\alpha|=a}$ où α parcourt les multi-indices, et

$$|D^a f(\mathbf{x})| = \sup_{|\alpha|=a} |\partial_\alpha f(\mathbf{x})|. \quad (1.34)$$

Nous utilisons $A \lesssim B$ pour signifier que $A \leq C_d B$ où $C_d > 0$ ne dépend que de la dimension ambiante. Nous utilisons $c_d, C_d > 0$ pour désigner des constantes petites/grandes ne dépendant que de la dimension, qui peuvent changer d'une ligne à l'autre.

Remerciements. Merci à Tuomas Sahlsten d'avoir signalé des travaux antérieurs sur la porosité directionnelle. Merci à Larry Guth et Ruixiang Zhang pour plusieurs discussions utiles. Un grand merci à Semyon Dyatlov pour des commentaires détaillés et utiles, et pour plusieurs conversations utiles en cours de route. Merci aux rapporteurs anonymes pour leurs commentaires utiles qui ont amélioré l'article.

2. Le problème multiplicateur de Beurling-Malliavin

Le problème de Beurling-Malliavin (BM) consiste à construire des fonctions à support de Fourier borné ayant certaines propriétés de décroissance. Dans cette section, nous discutons du problème de Beurling-Malliavin en une dimension, puis nous esquissons notre approche en dimensions supérieures. Dans l'esquisse, nous énonçons les principaux résultats des §§4 et 5 et les utilisons pour prouver le Théorème 1.4.

Le point de départ du problème BM est la caractérisation de Paley-Wiener des fonctions à support de Fourier borné.

Théorème 9 (Théorème 2.1, Paley-Wiener). *Une fonction $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ a son support de Fourier dans $B_{\sigma/2\pi} = \{\xi : |\xi| \leq \sigma/2\pi\}$ si et seulement si f est la restriction à $\mathbb{R}^d$ d'une fonction entière $\tilde{f} : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{C}$ telle que*

$$|\tilde{f}(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq A e^{\sigma|\mathbf{y}|} \quad \text{pour un certain } A > 0. \quad (2.1)$$

Voir §A.3 pour une esquisse de preuve et [18, Theorem 7.3.1] pour une preuve complète.

2.1. Beurling-Malliavin dans $\mathbb{R}$

Commençons par la dimension un. On nous donne une fonction de poids $\omega : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ avec $\omega(0) = 0$. Nous voudrions trouver une fonction entière non nulle $f : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{C}$ telle que

$$\log |f(x)| \leq \omega(x) \quad \text{pour } x \in \mathbb{R}, \quad (2.2)$$

$$\log |f(0)| \geq -1, \quad (2.3)$$

$$\log |f(x + iy)| \leq \sigma|y| + A'. \quad (2.4)$$

L'équation (2.2) quantifie la décroissance de f , l'équation (2.3) quantifie la non-annulation de f , et l'équation (2.4) assure que le critère de Paley-Wiener est satisfait, donc $\text{supp } \hat{f} \subset [-\sigma/2\pi, \sigma/2\pi]$.

Une fonction $u : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{R}$ est sous-harmonique si elle est semi-continue supérieurement et satisfait $\Delta u \geq 0$ au sens des distributions. Si f est une fonction entière, alors $\log |f|$ est sous-harmonique sur $\mathbb{C}$. En fait, si $Z(f)$ est le lieu des zéros de f et $\mu_{Z(f)}$ est la mesure de comptage sur $Z(f)$, alors

$$\Delta \log |f| = 2\pi \mu_{Z(f)}. \quad (2.5)$$

On ne perd pas grand-chose en voyant $\log |f|$ comme une fonction sous-harmonique générale, et c'est la meilleure façon de penser à la magnitude de f .

Si nous pouvions résoudre le problème BM, nous pourrions trouver une fonction sous-harmonique $u : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{R}$ telle que $u \leq \omega$ sur $\mathbb{R}$, $u(0) = 0$, et $u(x + iy) \leq \sigma|y|$. Plusieurs des preuves fonctionnent en trouvant une réciproque à cette situation. Il y a deux étapes : le problème de Beurling-Malliavin sous-harmonique et le problème de Beurling-Malliavin analytique.

$\mathcal{SH}$ -BM. Trouver une fonction sous-harmonique $u : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{R}$ telle que $u|_{\mathbb{R}} \leq \omega$, $u(0) = 0$ et $u(x + iy) \leq \sigma|y|$.

$\mathcal{A}$ -BM. Trouver une fonction analytique f telle que $\log |f| \lesssim u$ et $f(0) = 1$.

Chacune de ces étapes est un problème abordable. Commençons par discuter du problème sous-harmonique BM. Comme première tentative, on pourrait essayer de résoudre

$\mathcal{SH}$ -BM exact. Trouver une fonction sous-harmonique $u : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{R}$ telle que $u|_{\mathbb{R}} = \omega$ et $u(x + iy) \leq \sigma|y|$.

Une solution candidate naturelle est de prendre $u = E\omega + C|y|$ où $E\omega : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{R}$ est obtenue en prolongeant harmoniquement ω séparément dans les demi-plans supérieur et inférieur. Nous calculons

$$\Delta u = 2\partial_y u(x + i0)\delta_{\mathbb{R}} = 2(H[-\omega'] + C)\delta_{\mathbb{R}}. \quad (2.6)$$

L'opérateur $\omega \rightarrow H[-\omega']$ apparaît comme l'opérateur de Dirichlet-à-Neumann de $\mathbb{C} \setminus \mathbb{R}$. Tant que

$$\|H[\omega']\|_{\infty} < \infty \quad (2.7)$$

nous pouvons prendre $C \geq \|H[\omega']\|_{\infty}$ et u sera sous-harmonique sur $\mathbb{C}$ comme souhaité. Si (2.7) est vérifiée, alors le problème $\mathcal{SH}$ -BM exact est résolu de manière canonique.

Le principal défi du Théorème 1.3 est de résoudre $\mathcal{SH}$ -BM sous la condition plus faible que ω est seulement Lipschitz et intégrable au sens de Poisson - en général la solution aura $u|_{\mathbb{R}} \leq \omega$ plutôt que $u|_{\mathbb{R}} = \omega$. Il y a eu de nombreuses approches de ce problème au fil des ans. Dans leur article original, Beurling et Malliavin [2] utilisent un argument variationnel basé sur la méthode de l'énergie pour le problème de Dirichlet. Koosis [24] a développé une approche basée sur la méthode de Perron des sous-solutions pour le problème de Dirichlet. Mashreghi, Nazarov et Havin [25] résolvent $\mathcal{SH}$ -BM en manipulant explicitement un poids Lipschitz ω en un poids modifié $\tilde{\omega} \leq \omega$ qui satisfait $\|H[\tilde{\omega}']\| < \infty$. Il s'avère que les poids qui nous intéressent pour l'incertitude fractale satisfont (2.7), donc ce principal défi ne nous concerne pas.

Passons maintenant au problème BM analytique. Nous partons d'une fonction sous-harmonique $u : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{R}$ et voulons construire une fonction entière f avec $\log |f| \sim u$. La plupart des preuves résolvent $\mathcal{A}$ -BM en choisissant soigneusement le lieu des zéros de f en vue de (2.5), puis en écrivant f comme un produit de Weierstrass. Bourgain a rédigé une note non publiée [4] donnant une approche différente de $\mathcal{A}$ -BM basée sur la théorie L^2 de Hörmander pour l'équation $\bar{\partial}$. Le résultat est qu'il existe une fonction entière $f : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{C}$ telle que $f(0) = 1$ et

$$\int_{\mathbb{C}} |f(z)|^2 e^{-u(z)} < C.$$

Cette borne L^2 peut être convertie en une borne L^∞ en utilisant la sous-harmonicité, résolvant ainsi $\mathcal{A}$ -BM.

2.2. Beurling-Malliavin dans $\mathbb{R}^d$

Dans la section précédente, nous avons vu que la meilleure façon de penser au logarithme de la magnitude d'une fonction entière sur $\mathbb{C}$ est comme une fonction sous-harmonique générale. Comment devrions-nous penser à la magnitude d'une fonction entière sur $\mathbb{C}^d$?

Soit $f : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{C}$ entière. Alors $\log |f|$ est une fonction pluri-sous-harmonique. Une fonction $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ est pluri-sous-harmonique si elle est semi-continue supérieurement et si sa restriction à toute droite complexe est sous-harmonique. Écrivez explicitement, cela signifie que nous avons la propriété de sous-moyenne

$$u(\mathbf{z}) \leq \oint_0^{2\pi} u(\mathbf{z} + e^{i\theta} \mathbf{v}) d\theta \quad \text{pour tout } \mathbf{z}, \mathbf{v} \in \mathbb{C}^d. \quad (2.8)$$

Ici $\oint_0^{2\pi} = \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi}$ est une moyenne. Voir le début du §3.2 pour plus de discussion sur la propriété de sous-moyenne et son équivalence avec la définition en termes de Laplacien non négatif. Une fonction $C^2 u$ est pluri-sous-harmonique si la matrice hermitienne $\left(\frac{\partial^2 u}{\partial z_j \partial \bar{z}_k} \right)$ est semi-définie positive. C'est une idée importante de la théorie des fonctions de plusieurs variables complexes que la meilleure façon de penser au logarithme de la magnitude d'une fonction entière est comme une fonction pluri-sous-harmonique générale. Une fois de plus, nous divisons le problème de Beurling-Malliavin en deux étapes : le problème BM pluri-sous-harmonique et le problème BM analytique.

$\mathcal{PSH}$ -BM. Trouver une fonction pluri-sous-harmonique $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ telle que $u|_{\mathbb{R}^d} \leq \omega$, $u(0) = 0$ et $u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq \sigma|\mathbf{y}|$.

$\mathcal{A}$ -BM. Trouver une fonction entière f telle que $\log |f| \lesssim u$ et $f(0) = 1$.

Ce sont les mêmes deux étapes mais avec pluri-sous-harmonique à la place de sous-harmonique et les vecteurs $\mathbf{x}, \mathbf{y}$ à la place des scalaires x, y .

La principale difficulté lorsque nous essayons d'étendre le théorème de Beurling-Malliavin à des dimensions supérieures est de résoudre le problème BM pluri-sous-harmonique. Comme première

étape, au §3 nous résolvons

$\mathcal{PSH}$ -BM exact. Trouver une fonction pluri-sous-harmonique $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ telle que $u|_{\mathbb{R}^d} = \omega$ et $u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq \sigma|\mathbf{y}|$.

Dans l'équation (3.2), nous définissons un opérateur d'extension $\omega \rightarrow E\omega$ qui prend une fonction sur $\mathbb{R}^d$ en une fonction sur $\mathbb{C}^d$. En une dimension, E est l'opérateur d'extension de Poisson, et en dimensions supérieures, c'est une généralisation appropriée. La Proposition 3.1 dit que si ω satisfait deux conditions (étiquetées (i) et (ii)), alors $E\omega + C|\mathbf{y}|$ est pluri-sous-harmonique sur $\mathbb{C}^d$. La condition (i) dit que (2.7) est vérifiée uniformément pour toute restriction de ω à une droite. La condition (ii) est nouvelle en dimensions supérieures et implique la dérivée seconde de l'intégrale de ω sur les droites.

Il s'avère qu'en dimensions supérieures, le problème exact est vraiment trop restrictif et les poids qui nous intéressent pour les ensembles fractals ne satisfont pas la condition (ii). Au §4, nous montrons comment modifier un poids ω en un poids $\tilde{\omega} \leq \omega$ qui a une régularité similaire mais se comporte mieux vis-à-vis des intégrales sur les droites. La Proposition 3.1 peut être appliquée à $\tilde{\omega}$, ce qui résout $\mathcal{PSH}$ -BM. Voici l'énoncé précis, voir §4 pour la preuve :

Proposition 10 (Proposition 2.2, PSH-BM). *Supposons que $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ satisfasse les conditions (1.11, 1.12, 1.13) du Théorème 1.4 avec les constantes C_{reg} et C_{gr} . Alors il existe une fonction pluri-sous-harmonique continue $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ satisfaisant*

$$u(\mathbf{x}) \leq \omega(\mathbf{x}) \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d, \quad (2.9)$$

$$u(\mathbf{x}) = 0 \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq 2, \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d, \quad (2.10)$$

$$|u(\mathbf{x}_1) - u(\mathbf{x}_2)| \leq C_{\text{Lip}}|\mathbf{x}_1 - \mathbf{x}_2|, \quad (2.11)$$

$$u(\mathbf{x}) \leq u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u(\mathbf{x}) + \rho|\mathbf{y}| \quad \text{pour } \mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d. \quad (2.12)$$

Nous pouvons prendre $C_{\text{Lip}} \leq C_d C_{\text{reg}}$ et $\rho \leq C_d \max(C_{\text{reg}}, C_{\text{gr}})$.

Passons maintenant au problème BM analytique. La théorie L^2 de Hörmander de l'équation $\bar{\partial}$ s'applique tout aussi bien qu'en une dimension, ce que nous établissons dans la proposition suivante.

Proposition 11 (Proposition 2.3, A-BM). *Soit $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction pluri-sous-harmonique telle que $u|_{\mathbb{R}^d} \leq 0$ et u satisfasse (2.10), (2.11), (2.12) avec des constantes C_{Lip} et ρ . Alors il existe une fonction entière $f : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{C}$ telle que*

$$|f(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq Ae^{2\rho|\mathbf{y}|}, \quad (2.13)$$

$$|f(\mathbf{x})| \geq \frac{1}{2}, \quad (2.14)$$

$$|f(\mathbf{x})| \leq Ce^{u(\mathbf{x})}, \quad (2.15)$$

$$\int_{\mathbb{R}^d} |f(\mathbf{x})|^2 d\mathbf{x} < \infty. \quad (2.16)$$

Nous pouvons prendre

$$r_{\min} = c_d \min(\rho, \rho^{-1}), \quad C = C_d e^{C_{\text{Lip}}} \max(\rho^{-C_d}, e^{2\rho}).$$

Nous prouvons la Proposition 2.3 au §5 en suivant l'argument unidimensionnel de Bourgain.

Nous pouvons maintenant terminer la preuve de notre théorème multiplicateur de Beurling-Malliavin en dimensions supérieures en combinant nos solutions à $\mathcal{PSH}$ -BM et $\mathcal{A}$ -BM.

Preuve du Théorème 1.4. Soit $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ satisfaisant les conditions du Théorème 1.4 avec les constantes C_{reg} et C_{gr} , et soit $\sigma > 0$ un paramètre.

D'après la Proposition 2.2, il existe une fonction pluri-sous-harmonique $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ qui satisfait les conditions de la Proposition 2.3 avec les constantes C_{Lip} et ρ où

$$C_* = \max(C_{\text{Lip}}, \rho) \leq C_d \max(C_{\text{reg}}, C_{\text{gr}}).$$

Soit $u_\sigma = \frac{\sigma}{C_*} u$. Les conditions de la Proposition 2.3 sont satisfaites pour u_σ avec

$$C'_{\text{Lip}} = \rho' = \sigma,$$

donc en appliquant cette Proposition conjointement avec le critère de Paley-Wiener (Théorème 2.1), nous voyons qu'il existe $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ avec $\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{B}_{\sigma/\pi} \subset \mathbf{B}_\sigma$ et satisfaisant les estimations nécessaires avec $c = 1/C_*$. $\square$

3. Extensions pluri-sous-harmoniques exactes

L'approche unidimensionnelle du problème $\mathcal{SH}$ -BM exact est de prolonger harmoniquement ω à chaque demi-plan séparément. Étant donné $\omega : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$, le noyau de Poisson donne une solution explicite :

$$E\omega(x + iy) = \int_{-\infty}^{\infty} \omega(x + t) P_y(t) dt = \int_{-\infty}^{\infty} \frac{\omega(x + ty) dt}{1 + t^2} \frac{1}{\pi}. \quad (3.1)$$

En dimensions supérieures, nous définissons un opérateur d'extension prenant des fonctions sur $\mathbb{R}^d$ en des fonctions sur $\mathbb{C}^d$ par

$$E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) = \int_{-\infty}^{\infty} \frac{\omega(\mathbf{x} + t\mathbf{y}) dt}{1 + t^2} \frac{1}{\pi}. \quad (3.2)$$

Si ω est Lipschitz et satisfait la condition de croissance (1.13), alors l'intégrale est finie, voir le Lemme 3.2. L'opérateur $\omega \rightarrow E\omega$ prolonge harmoniquement séparément ω à chaque droite complexe réelle-linéaire

$$\ell_{\mathbf{x}, \mathbf{y}} = \{\mathbf{x} + z\mathbf{y} : z \in \mathbb{C}\} \subset \mathbb{C}^d, \quad (\mathbf{x}, \mathbf{y}) \in \mathbb{R}^d \times (\mathbb{R}^d \setminus \{0\}).$$

De manière équivalente, $E\omega$ est l'unique solution bornée de l'EDP

$$\begin{cases} \langle (\partial\bar{\partial}E\omega)(\mathbf{x} + i\mathbf{y})\mathbf{y}, \mathbf{y} \rangle = 0 & \text{pour } \mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d, \\ E\omega(\mathbf{x}) = \omega(\mathbf{x}) & \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d. \end{cases} \quad (3.3)$$

Il n'est pas évident au premier abord que toutes ces extensions harmoniques séparées se combinent pour donner une extension globale agréable, mais l'équation (3.2) montre qu'elles le font.

Étant donné un poids ω ,

$$u = E\omega + C|\mathbf{y}| \quad (3.4)$$

sera notre fonction pluri-sous-harmonique candidate. Contrairement au cas unidimensionnel, $E\omega$ n'est pas pluri-sous-harmonique loin de $\mathbb{R}^d$, donc l'ajout du terme $C|\mathbf{y}|$ devra à la fois faire en sorte que u satisfasse la propriété de sous-moyenne (2.8) sur les disques complexes centrés en des points de $\mathbb{R}^d$ et en des points hors de $\mathbb{R}^d$. L'analyse de cette équation conduit à la proposition suivante qui résout le problème $\mathcal{PSH}$ -BM exact. Pour $\ell = \{\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}} : t \in \mathbb{R}\}$ une droite dans $\mathbb{R}^d$, soit $\omega|_\ell(t) = \omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})$ la restriction de ω à ℓ (cette fonction ne dépend que de la droite elle-même à translation et réflexion près).

Proposition 12 (Proposition 3.1, $\mathcal{PSH}$ -BM exact). *Soit $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ une fonction C^2 à support compact satisfaisant*

(i) *Pour toute droite $\ell \subset \mathbb{R}^d$*

$$\|H[\omega|_\ell]\|_\infty \leq C_1. \quad (3.5)$$

(ii) *Pour tout $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$, $\hat{\mathbf{y}}$ un vecteur unitaire, et $\hat{\mathbf{v}}$ un vecteur unitaire avec $\hat{\mathbf{y}} \perp \hat{\mathbf{v}}$*

$$\int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2\omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}))\hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle \frac{dt}{\pi} \geq -C_2. \quad (3.6)$$

Si $C \geq \max(C_1, C_2)$, alors

$$u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) = E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) + C|\mathbf{y}|$$

est pluri-sous-harmonique sur $\mathbb{C}^d$ et continue. Nous avons

$$u(\mathbf{x}) \leq u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u(\mathbf{x}) + 2C|\mathbf{y}|. \quad (3.7)$$

La condition (i) implique que $E\omega + C|\mathbf{y}|$ satisfait la propriété de sous-moyenne pour les disques complexes centrés en des points de $\mathbb{R}^d$. La condition (ii) est nouvelle en dimensions supérieures et elle implique que $E\omega + C|\mathbf{y}|$ est pluri-sous-harmonique sur $\mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$.

Remarques.

1. Il s'avère qu'en $d \geq 2$, la condition (i) découle essentiellement de la condition (ii). Cette observation est due à Semyon Dyatlov, voir §A.4.
2. La Proposition 3.1 est suffisamment forte pour prouver la Proposition 2.2 dans le cas particulier des poids radiaux $\omega(\mathbf{x}) = f(|\mathbf{x}|)$.

3.1. Propriétés de base de l'opérateur d'extension

Soit

$$E_R\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) = \int_{|t| \leq R} \frac{\omega(\mathbf{x} + t\mathbf{y})}{1 + t^2} \frac{dt}{\pi} \quad (3.8)$$

l'intégrale partielle pour $E\omega$.

Lemme 13 (Lemme 3.2). *Soit $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$ Lipschitz de constante C_{Lip} et satisfaisant la condition de croissance (1.13) avec constante C_{gr} . Alors l'intégrale définissant $E\omega$ est absolument convergente et $E_R\omega \rightarrow E\omega$ uniformément sur les compacts.*

Démonstration. Tout d'abord,

$$\int \frac{|\omega(\mathbf{x} + t\mathbf{y})|}{1+t^2} \frac{dt}{\pi} \leq C_{\text{Lip}}|\mathbf{x}| + \int \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{1+t^2} \frac{dt}{\pi} < \infty$$

en utilisant à la fois la propriété Lipschitz et la condition de croissance.

Soit $R \geq 1$ et posons

$$\text{Err}_R(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) = \int_{|t| \geq R} \frac{|\omega(\mathbf{x} + t\mathbf{y})|}{1+t^2} \frac{dt}{\pi}.$$

En utilisant que ω est Lipschitz, nous avons

$$\text{Err}_R(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq \frac{2C_{\text{Lip}}|\mathbf{x}|}{R} + \int_{|t| \geq R} \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{1+t^2} \frac{dt}{\pi}.$$

Nous avons

$$\int_{|t| \geq R} \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{1+t^2} \frac{dt}{\pi} = \int_{|t| \geq R} \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{1+t^2} \mathbf{1}_{|t| \leq 1} dt + \int_{|t| \geq R} \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{1+t^2} \mathbf{1}_{|t| \geq 1} dt.$$

Le premier terme est $\lesssim (|\omega(0)| + C_{\text{Lip}})/R$. Pour le second terme, nous remplaçons R par $\tilde{R} = \max(R, 1/|\mathbf{y}|)$ et estimons

$$\begin{aligned} \int_{|t| \geq \tilde{R}} \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{1+t^2} dt &\leq \int_{|t| \geq \tilde{R}} \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{t^2} dt \leq \int_{|t| \geq \tilde{R}} \int_{1/2}^2 \frac{|\omega(t\mathbf{y})|}{(t/r)^2} dr dt \\ &\lesssim \int_{|t| \geq \tilde{R}} \int_{1/2}^2 \frac{|\omega(r\mathbf{y})|}{t^2} dr dt \leq \int_{\tilde{R}} \frac{G^*(|t\mathbf{y}|)}{t^2} dt \\ &\lesssim \int_{\tilde{R}|\mathbf{y}|}^{\infty} \frac{G^*(t)}{t^2} dt \leq |\mathbf{y}| \int_{\tilde{R}|\mathbf{y}|}^{\infty} \frac{G^*(t)}{1+t^2} dt \\ &\lesssim R^{-1/2} \int_0^{\infty} \frac{G^*(t)}{1+t^2} dt + |\mathbf{y}| \int_{R^{1/2}}^{\infty} \frac{G^*(t)}{1+t^2} dt \end{aligned}$$

où dans la dernière ligne nous avons divisé en deux cas $|\mathbf{y}| \leq R^{-1/2}$ et $|\mathbf{y}| \geq R^{-1/2}$. Supposons que $|\mathbf{y}|, |\mathbf{x}| \leq M$. En combinant nos estimations,

$$\text{Err}_R(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \lesssim \frac{C_{\text{Lip}}M}{R} + \frac{|\omega(0)| + C_{\text{Lip}}}{R} + R^{-1/2}C_{\text{gr}} + M \int_{R^{1/2}}^{\infty} \frac{G^*(t)}{1+t^2} dt.$$

Le membre de droite tend vers zéro lorsque $R \rightarrow \infty$, donc $\text{Err}_R(\mathbf{x} + i\mathbf{y})$ tend vers zéro uniformément sur les compacts. Il s'ensuit que $E_R\omega \rightarrow E\omega$ uniformément sur les compacts. $\square$

Ensuite, nous prouvons notre affirmation précédente selon laquelle l'opérateur de Dirichlet-à-Neumann de $\mathbb{C} \setminus \mathbb{R}$ est $\omega \rightarrow H[-\omega']$.

Lemme 14 (Lemme 3.3). *Soit $\omega \in C_0^1(\mathbb{R})$ et soit $u = E\omega$ le prolongement harmonique borné de ω au demi-plan supérieur $\mathbb{H}$. Alors*

$$\partial_y u(x + i0) = H[-\omega']. \quad (3.9)$$

Démonstration. Parce que u est harmonique sur le demi-plan supérieur $\mathbb{H}$ et $u(x + iy) \rightarrow 0$ lorsque $y \rightarrow \infty$, nous pouvons écrire $u = \operatorname{Re} f$ où $f = u + iv$ est analytique sur $\mathbb{H}$ et $f(x + iy) \rightarrow 0$ lorsque $y \rightarrow \infty$. Par les équations de Cauchy-Riemann,

$$\partial_y u = -\partial_x v. \quad (3.10)$$

Pour $y > 0$ fixé, soit $u_y(x) = u(x + iy)$ et $v_y(x) = v(x + iy)$ des fonctions sur $\mathbb{R}$. Par la caractérisation analytique complexe de la transformée de Hilbert,

$$v_y = H[u_y] \quad \text{pour tout } y > 0. \quad (3.11)$$

Ainsi

$$\partial_y u(x + i\epsilon) = -\partial_x v_\epsilon = H[-u'_\epsilon](x) \quad \text{pour tout } \epsilon > 0. \quad (3.12)$$

Nous avons $u_\epsilon \rightarrow u$ dans C^1 lorsque $\epsilon \rightarrow 0$, donc en prenant la limite, nous obtenons le résultat. $\square$

Nous établissons maintenant quelques propriétés de base de $\omega \rightarrow E\omega$.

Lemme 15 (Lemme 3.4). *Supposons $\omega \in C_0^2(\mathbb{R}^d)$. Alors*

1. $E\omega$ est C^2 sur $\mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$.
2. Pour $\mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$, soit $\ell_{\mathbf{x}, \mathbf{y}} = \{\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}} : t \in \mathbb{R}\}$. Nous avons

$$|E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) - E\omega(\mathbf{x})| \leq |\mathbf{y}| \|H[\omega'|_{\ell_{\mathbf{x}, \mathbf{y}}}] \|_\infty. \quad (3.13)$$

3. Soit $\mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$. La forme hermitienne $\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y})$ a des coefficients réels. Soit $\mathbf{v} \in \mathbb{R}^d$ donné par

$$\mathbf{v} = \mathbf{v}_1 + r\hat{\mathbf{y}}, \quad \mathbf{v}_1 \perp \hat{\mathbf{y}}. \quad (3.14)$$

Alors

$$\langle (\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}))\mathbf{v}, \mathbf{v} \rangle = \langle (\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}))\mathbf{v}_1, \mathbf{v}_1 \rangle = \frac{|\mathbf{v}_1|^2}{4|\mathbf{y}|} \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2\omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}))\hat{\mathbf{v}}_1, \hat{\mathbf{v}}_1 \rangle \frac{dt}{\pi}. \quad (3.15)$$

(a). Dériver sous le signe intégral dans (3.2).

[(b)] Montrons d'abord (3.13) en $d = 1$. Soit $\omega \in C_0^2(\mathbb{R})$, et soit $u = E\omega$ le prolongement harmonique à $\mathbb{H}$. Nous avons

$$u(x + iy) \leq u(x) + y \sup_{z \in \mathbb{H}} \partial_y u(z).$$

D'après le Lemme 3.3, nous avons $\sup_{x \in \mathbb{R}} \partial_y u(x + i0) \leq \|H[\omega']\|_\infty$. Ainsi $u(x + iy) \leq u(x) + y\|H[\omega']\|_\infty$. Le même argument montre que $u(x + iy) \geq u(x) - y\|H[\omega']\|_\infty$.

Soit maintenant $\mathbf{x} + i\hat{\mathbf{y}} \in \mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$, $\hat{\mathbf{y}}$ un vecteur unitaire. Soit

$$u(z) = E\omega(\mathbf{x} + z\hat{\mathbf{y}}), \quad z \in \mathbb{C}.$$

Alors $u(z)$ prolonge harmoniquement $\omega|_\ell(t) = \omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})$, donc

$$|E\omega(\mathbf{x} + i\tau\hat{\mathbf{y}}) - E\omega(\mathbf{x})| = |u(i\tau) - u(0)| \leq \tau\|H[\omega']\|_\infty.$$

[(c)] Tout d'abord, $\partial\bar{\partial}E\omega$ a des coefficients réels car

$$\operatorname{Im} \partial_{z_j} \bar{\partial}_{z_k} E\omega = \frac{1}{4}(\partial_{x_j} \partial_{y_k} - \partial_{x_k} \partial_{y_j}) E\omega = \frac{1}{4} \int t(\partial_j \partial_k \omega)(\mathbf{x} + t\mathbf{y}) - t(\partial_k \partial_j \omega)(\mathbf{x} + t\mathbf{y}) \frac{dt}{\pi} = 0.$$

Il s'ensuit que $\partial\bar{\partial}E\omega = \frac{1}{4}(D_x^2 + D_y^2)E\omega$. Pour tout $\mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$, nous avons

$$\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) = \frac{1}{4}(D_x^2 + D_y^2) \int_{-\infty}^{\infty} \frac{\omega(\mathbf{x} + t\mathbf{y})}{1 + t^2} \frac{dt}{\pi} = \frac{1}{4} \int_{-\infty}^{\infty} D^2\omega(\mathbf{x} + t\mathbf{y}) \frac{dt}{\pi}.$$

Il est agréable dans ce calcul que la différenciation en $\mathbf{x}$ et $\mathbf{y}$ se combine pour donner un facteur $1 + t^2$, annulant le facteur $\frac{1}{1 + t^2}$ dans la mesure de Poisson. Remarquons que $\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x}, \mathbf{y}) = \frac{1}{|\mathbf{y}|} \partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x}, \hat{\mathbf{y}})$ par changement de variables. Remarquons également que si $\mathbf{v}_1 \perp \hat{\mathbf{y}}$, alors

$$\langle (\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}))\mathbf{v}_1, \mathbf{v}_1 \rangle = \frac{|\mathbf{v}_1|^2}{4|\mathbf{y}|} \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2\omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}))\hat{\mathbf{v}}_1, \hat{\mathbf{v}}_1 \rangle \frac{dt}{\pi}$$

et (3.15) est vérifiée dans ce cas particulier. Pour prouver (3.15) en général, nous allons montrer que si $\mathbf{v} = \mathbf{v}_1 + r\mathbf{y}$ comme dans (3.14), alors

$$\langle (\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}))\mathbf{v}, \mathbf{v} \rangle = \langle (\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}))\mathbf{v}_1, \mathbf{v}_1 \rangle. \quad (3.16)$$

Définissons la transformée de rayons X par

$$X(f)(\mathbf{x}, \hat{\mathbf{y}}) = \int_{-\infty}^{\infty} f(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}) dt, \quad (\mathbf{x}, \hat{\mathbf{y}}) \in \mathbb{R}^d \times \mathbb{S}^{d-1}.$$

Nous avons

$$\partial\bar{\partial}E\omega(\mathbf{x} + i\hat{\mathbf{y}}) = \frac{1}{4}X(D^2\omega)(\mathbf{x}, \hat{\mathbf{y}}) = \frac{1}{4}D_x^2(X\omega)(\mathbf{x}, \hat{\mathbf{y}}).$$

De plus,

$$D_x^2(X\omega)(\mathbf{x}, \hat{\mathbf{y}})\hat{\mathbf{y}} = 0$$

où $D_x^2(X\omega)$ est vue comme une application linéaire. L'équation (3.16) s'ensuit. $\square$

Le lemme suivant n'est pas utilisé dans la preuve de la Proposition 3.1, mais sera utilisé dans l'application de la Proposition 3.1 à la Proposition 2.2. Notons que ce lemme n'est pas nécessaire pour l'application à l'incertitude fractale car les poids que nous construisons pour prouver le Théorème 1.1 sont à support compact.

Lemme 16 (Lemme 3.5). *Soit $\omega_j \in C(\mathbb{R}^d)$, $j \geq 1$, une suite convergeant vers $\omega \in C(\mathbb{R}^d)$ uniformément sur les compacts. Supposons que $\{\omega_j\}$ soit uniformément Lipschitz,*

$$|\omega_j(\mathbf{x}_1) - \omega_j(\mathbf{x}_2)| \leq C_{\text{Lip}}|\mathbf{x}_1 - \mathbf{x}_2| \quad \text{pour tout } j \geq 1, \text{ tout } \mathbf{x}_1, \mathbf{x}_2 \in \mathbb{R}^d, \quad (3.17)$$

et satisfasse la condition de croissance uniforme

$$G^*(r) = \sup_{j \geq 1} \sup_{|\mathbf{y}|=r} \int_{1/2}^2 |\omega_j(s\mathbf{y})| ds, \quad \int_0^\infty \frac{G^*(r)}{1 + r^2} dr < \infty. \quad (3.18)$$

Alors $E\omega_j \rightarrow E\omega$ uniformément sur les compacts.

Démonstration. Soit

$$G_1^*(r) = \sup_{|\mathbf{y}|=r} \int_{1/2}^2 |\omega(s\mathbf{y})| ds$$

la fonction de croissance de ω . Parce que cette intégrale est sur une région compacte, $G_1^*(r) \leq G^*(r)$. Soit

$$E_R \omega_j(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) = \int_{|t| \leq R} \frac{\omega_j(\mathbf{x} + t\mathbf{y})}{1+t^2} \frac{dt}{\pi}$$

et de même pour ω . Soit $\epsilon > 0$ et $M > 0$ donnés. D'après le Lemme 3.2, si $R \geq R_0(\epsilon, M)$, alors pour tout $|\mathbf{x}|, |\mathbf{y}| \leq M$, nous avons

$$|E_R \omega_j(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) - E \omega_j(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq \epsilon,$$

$$|E_R \omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) - E \omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq \epsilon.$$

Si $j \geq j_0(\epsilon)$, alors pour tout $|\mathbf{x}|, |\mathbf{y}| \leq M$, nous avons

$$|E_R \omega_j(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) - E_R \omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq \epsilon.$$

En combinant ces résultats, nous voyons que $|E \omega_j(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) - E \omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq \epsilon$ dans la même région. $\square$

3.2. Preuve de la Proposition 3.1

Soit $U \subset \mathbb{C}^d$ un ouvert. Au §2, nous avons défini qu'une fonction $u : U \rightarrow \mathbb{R}$ est pluri-sous-harmonique si elle est semi-continue supérieurement et si toute restriction à une droite complexe est sous-harmonique, ce qui signifie que le Laplacien est non négatif au sens des distributions. Une condition équivalente est que u est semi-continue supérieurement et satisfait la propriété de sous-moyenne

$$u(\mathbf{z}) \leq \oint_0^{2\pi} u(\mathbf{z} + e^{i\theta} \mathbf{v}) d\theta \quad \text{pour tout } |\mathbf{v}| < r_0(\mathbf{z}) \quad (3.19)$$

où $r_0(\mathbf{z}) > 0$ peut dépendre arbitrairement de $\mathbf{z}$. Pour une preuve, voir [18, Theorem 4.1.11].

Le résultat est que la preuve de la Proposition 3.1 peut être divisée en deux parties. Soit $C > \max(C_1, C_2)$. Nous montrons que $u = E\omega + C|\mathbf{y}|$ est pluri-sous-harmonique, et il découle de la continuité que nous pouvons prendre $C = \max(C_1, C_2)$ également. D'abord, nous prouvons que u est pluri-sous-harmonique sur $\mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$ en utilisant notre calcul de $\partial\bar{\partial}E\omega$. Ensuite, nous prouvons que (3.19) est vérifiée pour tout $\mathbf{z} \in \mathbb{R}^d$ en utilisant nos estimations de $E\omega$ près de $\mathbb{R}^d$ (3.13). C'est dans cette étape que nous utilisons $C > \max(C_1, C_2)$ plutôt que $C \geq \max(C_1, C_2)$.

Avant de prouver la pluri-sous-harmonicité, nous montrons (3.7). D'après (3.13), nous avons

$$\omega(\mathbf{x}) - C_1|\mathbf{y}| \leq E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq \omega(\mathbf{x}) + C_1|\mathbf{y}|$$

et parce que $C \geq C_1$, nous avons

$$\omega(\mathbf{x}) \leq E\omega(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) + C|\mathbf{y}| \leq \omega(\mathbf{x}) + 2C|\mathbf{y}|$$

comme souhaité.

3.2..1 Pluri-Sous-Harmonicité sur $\mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$

Nous commençons par un lemme.

Lemme 17 (Lemme 3.6). *Soit $U \subset \mathbb{C}^d$ un ouvert. Si $v \in C^2(U)$, alors v est pluri-sous-harmonique sur U si et seulement si $\partial\bar{\partial}v(\mathbf{z})$ est semi-définie positive pour tout $\mathbf{z} \in U$.*

Voir [19, Corollary 4.1.5] pour une preuve.

D'après le Lemme 3.4(a), $u \in C^2(\mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d)$, donc il suffit de montrer que $\partial\bar{\partial}u(\mathbf{x} + i\mathbf{y})$ est semi-définie positive pour tout $\mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$ afin d'établir (3.19) sur $\mathbb{C}^d \setminus \mathbb{R}^d$. Pour $\mathbf{y} \neq 0$, nous avons

$$\partial\bar{\partial}|\mathbf{y}| = \frac{1}{4|\mathbf{y}|}(I - \hat{\mathbf{y}}\hat{\mathbf{y}}^t) = \frac{1}{4|\mathbf{y}|}\pi_{\mathbf{y}}^\perp \quad (3.20)$$

comme forme hermitienne. C'est-à-dire que $\partial\bar{\partial}|\mathbf{y}|$ projette orthogonalement loin de $\mathbf{y}$ puis met à l'échelle par $\frac{1}{4|\mathbf{y}|}$. Si $\mathbf{v} = \mathbf{v}_1 + r\mathbf{y}$ avec $\mathbf{v}_1 \perp \mathbf{y}$, alors

$$\langle (\partial\bar{\partial}|\mathbf{y}|)\mathbf{v}, \mathbf{v} \rangle = \frac{|\mathbf{v}_1|^2}{4|\mathbf{y}|}. \quad (3.21)$$

Parce que $\partial\bar{\partial}E\omega$ est réel-linéaire, le but est de montrer que pour tout $\mathbf{v} \in \mathbb{R}^d$

$$\langle \partial\bar{\partial}(E\omega + C|\mathbf{y}|)\mathbf{v}, \mathbf{v} \rangle \geq 0. \quad (3.22)$$

3.2..2 Pluri-Sous-Harmonicité sur $\mathbb{R}^d$

Cette partie est analogue à l'argument 1D. Soit $C \geq C_1 + \epsilon$. Soit $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$, $\mathbf{v} \in \mathbb{C}^d \setminus \{0\}$. D'après (3.13),

$$u(\mathbf{x} + e^{i\theta}\mathbf{v}) \geq \omega(\mathbf{x} + \operatorname{Re}(e^{i\theta}\mathbf{v})) + \epsilon|\operatorname{Im}(e^{i\theta}\mathbf{v})|. \quad (3.23)$$

Parce que $\omega \in C_0^2(\mathbb{R}^d)$, il existe une constante $\lambda > 0$ telle que

$$|\omega(\mathbf{x} + \mathbf{h}) - \omega(\mathbf{x}) - \nabla\omega(\mathbf{x}) \cdot \mathbf{h}| \leq \lambda|\mathbf{h}|^2$$

pour tout $\mathbf{x}, \mathbf{h} \in \mathbb{R}^d$. En intégrant, nous trouvons

$$\oint_0^{2\pi} \omega(\mathbf{x} + \operatorname{Re}(e^{i\theta}\mathbf{v})) d\theta \geq \omega(\mathbf{x}) - \lambda|\mathbf{v}|^2$$

pour tout $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$, $\mathbf{v} \in \mathbb{C}^d$. D'autre part,

$$\oint_0^{2\pi} |\operatorname{Im}(e^{i\theta}\mathbf{v})| d\theta \geq |\mathbf{v}| \oint_0^{2\pi} |\operatorname{Im}(e^{i\theta}\hat{\mathbf{v}})|^2 d\theta = \frac{|\mathbf{v}|}{2} \oint_0^{2\pi} (|\operatorname{Im}(e^{i\theta}\hat{\mathbf{v}})|^2 + |\operatorname{Re}(e^{i\theta}\hat{\mathbf{v}})|^2) d\theta = \frac{|\mathbf{v}|}{2},$$

donc

$$\begin{aligned} \oint_0^{2\pi} u(\mathbf{x} + e^{i\theta}\mathbf{v}) d\theta &\geq \oint_0^{2\pi} \omega(\mathbf{x} + \operatorname{Re}(e^{i\theta}\mathbf{v})) d\theta + \epsilon \oint_0^{2\pi} |\operatorname{Im}(e^{i\theta}\mathbf{v})| d\theta \\ &\geq \omega(\mathbf{x}) - \lambda|\mathbf{v}|^2 + \frac{\epsilon}{2}|\mathbf{v}|. \end{aligned}$$

Si $|\mathbf{v}| \leq \frac{\epsilon}{2\lambda}$, alors la propriété de sous-moyenne est vérifiée.

4. Modification des fonctions de poids

Dans cette section, nous prouvons la Proposition 2.2. Supposons que $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ satisfasse les hypothèses du Théorème 1.4. Il serait agréable que ω satisfasse également les hypothèses de la Proposition 3.1, car alors nous pourrions compléter le problème $\mathcal{PSH}$ -BM. En général, la condition (i) sera satisfaite, mais la condition (ii) sur l'intégrale de la dérivée seconde sur les droites (3.6) ne le sera pas. En utilisant la régularité de $D^2\omega$ (1.12), nous pouvons obtenir une estimation décente pour (3.6) sur chaque échelle dyadique en mettant des valeurs absolues à l'intérieur de l'intégrale, mais ces contributions ne seront pas sommables. Pour résoudre ce problème, nous modifions le poids ω en un nouveau poids $\tilde{\omega} \leq \omega$ qui a beaucoup d'annulations dans (3.6). Dans nos estimations, nous ne mettrons pas de valeurs absolues à l'intérieur de l'intégrale.

Une observation importante est que lorsque nous zoomons suffisamment loin, toutes les droites semblent passer par l'origine. Pour être un peu plus précis, en utilisant l'hypothèse de régularité (1.12), il suffit d'estimer (3.6) pour les droites passant par l'origine. Pour une fonction $f : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$, soit

$$\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} f(\hat{\mathbf{v}}) = \int_0^\infty f(t\hat{\mathbf{v}}) t^{-2} dt$$

une projection sphérique pondérée de f . Le facteur t^{-2} nous permet de comparer la dérivée translationnelle à la dérivée rotationnelle.

Lemme 18 (Lemme 4.1). *Supposons que $f : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$ est une fonction C^2 à support compact et supportée loin de l'origine. Soit $\hat{\mathbf{y}} \perp \hat{\mathbf{v}}$. Alors*

$$\int_0^\infty \langle (D^2 f(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt = \pi_{\mathbb{S}^{d-1}} f(\hat{\mathbf{y}}) + \frac{d^2}{d\theta^2} \Big|_{\theta=0} \pi_{\mathbb{S}^{d-1}} f(\hat{\mathbf{y}} \cos \theta + \hat{\mathbf{v}} \sin \theta). \quad (4.1)$$

Démonstration. Nous avons

$$\frac{d^2}{d\theta^2} \Big|_{\theta=0} f(t\hat{\mathbf{y}} \cos \theta + t\hat{\mathbf{v}} \sin \theta) = t^2 \langle (D^2 f(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle - t(\partial_{\hat{\mathbf{y}}} f)(t\hat{\mathbf{y}}).$$

En intégrant,

$$\begin{aligned} \frac{d^2}{d\theta^2} \Big|_{\theta=0} \pi_{\mathbb{S}^{d-1}} f(\hat{\mathbf{y}} \cos \theta + \hat{\mathbf{v}} \sin \theta) &= \int_0^\infty \frac{d^2}{d\theta^2} \Big|_{\theta=0} f(t\hat{\mathbf{y}} \cos \theta + t\hat{\mathbf{v}} \sin \theta) t^{-2} dt \\ &= \int_0^\infty \langle (D^2 f(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt - \int_0^\infty t^{-1} \frac{d}{dt} f(t\hat{\mathbf{y}}) dt \\ &= \int_0^\infty \langle (D^2 f(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt - \int_0^\infty f(t\hat{\mathbf{y}}) t^{-2} dt \end{aligned}$$

en utilisant une intégration par parties dans la dernière étape. $\square$

Nous écrivons le poids modifié comme une somme de pièces dyadiques, $\tilde{\omega} = \sum_k \tilde{\omega}_k$. L'idée est de concevoir chaque pièce $\tilde{\omega}_k$ de sorte que $\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \tilde{\omega}_k \equiv q_k = \text{const}$. Le Lemme 4.1 donne alors

$$\int_0^\infty \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt = q_k, \quad (4.2)$$

et tant que $\sum_k |q_k| < \infty$, nous obtenons une estimation favorable.

Nous mettons en œuvre ce plan avec les deux lemmes suivants. Le premier lemme modifie le poids $\omega \rightarrow \tilde{\omega}$.

Lemme 19 (Lemme 4.2). *Supposons que $\omega : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}_{\leq 0}$ satisfasse (1.11, 1.12, 1.13), les conditions du Théorème 1.4, avec les constantes C_{reg} et C_{gr} . Alors il existe un poids $\tilde{\omega} = \sum_{k \geq 0} \tilde{\omega}_k$ tel que*

1. $\tilde{\omega}(\mathbf{x}) \leq \omega(\mathbf{x})$ pour tout $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$,
2. $\tilde{\omega}(\mathbf{x}) = 0$ pour $|\mathbf{x}| \leq 2$,
3. $\text{supp } \tilde{\omega}_0 \subset \{\mathbf{x} : |\mathbf{x}| \leq 5\}$ et $\text{supp } \tilde{\omega}_k \subset \{\mathbf{x} : 2^{k-1} \leq |\mathbf{x}| \leq 2^{k+2}\}$ pour $k \geq 1$,
4. Nous avons

$$\|D^a \tilde{\omega}_k\|_{\infty} \leq C'_{\text{reg}} 2^{(1-a)k} \quad \text{pour } 0 \leq a \leq 3, \quad (4.3)$$

5. Pour $k \geq 5$, $\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \tilde{\omega}_k = q_k$ est constant sur la sphère unité et

$$\sum_k |q_k| \leq C'_{\text{gr}}. \quad (4.4)$$

Nous pouvons prendre $C'_{\text{reg}} \leq C_d C_{\text{reg}}$ et $C'_{\text{gr}} \leq C_d C_{\text{gr}}$.

La condition (4.3) est juste une autre façon d'écrire la condition de régularité (1.12), et (4.4) est une autre façon d'écrire la condition de croissance (1.13).

Le second lemme analyse le poids modifié $\tilde{\omega}$ et montre qu'il est admissible pour la Proposition 3.1.

Lemme 20 (Lemme 4.3). *Supposons que $\tilde{\omega} = \sum_{k \geq 0} \tilde{\omega}_k$ satisfasse les conditions du Lemme 4.2(ii)-(v). Soit $C = C_d \max(C'_{\text{reg}}, C'_{\text{gr}})$. Alors $u = E\tilde{\omega} + C|\mathbf{y}|$ est continue et pluri-sous-harmonique sur $\mathbb{C}^d$ et satisfait*

$$u(\mathbf{x}) \leq u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u(\mathbf{x}) + 2C|\mathbf{y}|. \quad (4.5)$$

La combinaison de ces deux lemmes prouve la Proposition 2.2 et complète le problème $\mathcal{PSH}$ -BM. Notons que la condition de Lipschitz (2.11) dans la conclusion de la Proposition 2.2 découle de (4.3) et du fait que $u = \tilde{\omega}$ sur $\mathbb{R}^d$.

4.1. Preuve du Lemme 4.2 : Modification du poids

Soit ω satisfaisant les conditions du Théorème 1.4 avec les constantes $C_{\text{reg}}, C_{\text{gr}}$. Soit

$$1 = \sum_{k=0}^{\infty} \psi_k \quad (4.6)$$

une partition de l'unité de $\mathbb{R}_{\geq 0}$ où $\text{supp } \psi_k \subset A_k$

$$A_0 = [0, 5], \quad A_k = [2^{k-1}, 2^{k+2}] \quad \text{pour } k \geq 1. \quad (4.8)$$

Nous pouvons choisir $\psi_k(\mathbf{x}) = \psi_1(2^{1-k}\mathbf{x})$ donnant une estimation de dérivée $|D^a \psi_k(\mathbf{x})| \leq C_a 2^{-ak}$ pour tout $a \geq 0$. Écrivons $\psi_k(\mathbf{x}) = \psi_k(|\mathbf{x}|)$ pour $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$. Soit

$$\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \psi_k(\hat{\mathbf{v}}) = p_k, \quad p_k \sim 2^{-k} \text{ à des constantes universelles près.} \quad (4.9)$$

Écrivons

$$\omega = \sum_{k \geq 0} \omega_k, \quad \omega_k(\mathbf{x}) = \psi_k(\mathbf{x}) \omega(\mathbf{x}). \quad (4.10)$$

Pour $k \geq 1$, soit

$$q_k = \inf_{\hat{\mathbf{v}} \in \mathbb{S}^{d-1}} \pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \omega_k(\hat{\mathbf{v}}). \quad (4.11)$$

Définissons

$$g_k(\mathbf{x}) = p_k^{-1} \psi_k(\mathbf{x}) (q_k - (\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \omega_k)(\hat{\mathbf{x}})), \quad k \geq 1. \quad (4.12)$$

Remarquons que par la définition de q_k , nous avons $g_k \leq 0$. Nous définissons

$$\tilde{\omega}_k = \begin{cases} \omega_k & 0 \leq k < 5, \\ \omega_k + g_k & k \geq 5, \end{cases} \quad \tilde{\omega} = \sum_{k \geq 0} \tilde{\omega}_k. \quad (4.14)$$

Certainement $\tilde{\omega} \leq \omega$ car $g_k \leq 0$ pour tout k . De plus, parce que nous n'ajoutons la modification g_k que pour $k \geq 5$, nous avons $\tilde{\omega}(\mathbf{x}) = \omega(\mathbf{x}) = 0$ pour $|\mathbf{x}| \leq 2$. Par construction,

$$\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \tilde{\omega}_k = q_k \quad \text{pour } k \geq 5. \quad (4.15)$$

Nous avons

$$|q_k| = \sup_{\hat{\mathbf{v}} \in \mathbb{S}^{d-1}} \int_0^\infty |\omega_k(t\hat{\mathbf{v}})| t^{-2} dt \lesssim 2^{-2k} \sup_{\hat{\mathbf{v}} \in \mathbb{S}^{d-1}} \int_{2^{k-1}}^{2^{k+2}} |\omega(t\hat{\mathbf{v}})| dt \lesssim 2^{-k} (G^*(2^k) + G^*(2^{k+1})). \quad (4.15)$$

Choisissons $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$ avec $|\mathbf{x}| = r$ tel que $G^*(r) = G(\mathbf{x})$. Nous avons

$$G^*(r) = \int_{1/2}^2 |\omega(s\mathbf{x})| ds \lesssim \int_{1/2}^2 \int_{1/2}^2 |\omega(st\mathbf{x})| ds dt \lesssim \int_{1/2}^2 G^*(tr) dt$$

ce qui donne la borne ponctuelle

$$G^*(2^j) \lesssim 2^{-j} \int_{2^{j-1}}^{2^{j+1}} G^*(r) dr$$

d'où

$$\sum_k |q_k| \lesssim \sum_k 2^{-k} G(2^k) \lesssim \int_0^\infty \frac{G^*(r)}{1+r^2} dr$$

comme nécessaire.

Enfin, nous devons montrer que $\tilde{\omega}$ satisfait la condition de régularité (4.3). Soit $0 \leq a \leq 3$. Par la règle de Leibniz,

$$\|D^a \omega_k\|_\infty \lesssim \sum_{0 \leq b \leq a} \|D^{a-b} \psi_k\|_\infty \sup_{|\mathbf{x}| \in A_k} |D^b \omega(\mathbf{x})| \lesssim C_{\text{reg}} \sum_{0 \leq b \leq a} 2^{-(a-b)k} 2^{(1-b)k} \lesssim C_{\text{reg}} 2^{(1-a)k}.$$

Soit $h_k(\mathbf{x}) = \pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \omega_k(\hat{\mathbf{x}})$. Nous avons

$$h_k(\mathbf{x}) = \int_{2^{k-1}}^{2^{k+2}} \omega_k(t\hat{\mathbf{x}}) t^{-2} dt = |\mathbf{x}|^{-1} \int_0^\infty \omega_k(s\mathbf{x}) s^{-2} ds,$$

$$g_k(\mathbf{x}) = p_k^{-1} \psi_k(\mathbf{x}) (q_k - h_k(\mathbf{x})).$$

Ainsi

$$\|D^a g_k\|_\infty \lesssim 2^k \sum_{0 \leq b \leq a} \|D^{a-b} \psi_k\|_\infty \sup_{|\mathbf{x}| \in A_k} |D^b (q_k - h_k)(\mathbf{x})| \lesssim \sum_{0 \leq b \leq a} 2^{-(a-b)k+k} \sup_{|\mathbf{x}| \in A_k} |D^b h_k(\mathbf{x})|.$$

Soit $|\mathbf{x}| \in A_k$, $0 \leq b \leq 3$. Nous avons

$$|D^b h_k(\mathbf{x})| \lesssim \sum_{0 \leq c \leq b} |D^{b-c} |\mathbf{x}|^{-1}| \int_{1/10}^{10} |D^c \omega_k(s\mathbf{x})| s^{c-2} ds \lesssim C_{\text{reg}} \sum_{0 \leq c \leq b} 2^{-(1+(b-c))k} 2^{(1-c)k} \lesssim C_{\text{reg}} 2^{-bk}.$$

En combinant ces estimations, nous obtenons que pour $0 \leq a \leq 3$

$$\|D^a g_k\|_{\infty} \lesssim C_{\text{reg}} 2^{(1-a)k}, \quad \|D^a \tilde{\omega}_k\|_{\infty} \lesssim C_{\text{reg}} 2^{(1-a)k}$$

comme nécessaire.

4.2. Preuve du Lemme 4.3 : Analyse du poids modifié

Nous voudrions appliquer la Proposition 3.1 à $\tilde{\omega}$. Soit $\tilde{\omega} = \sum_{k \geq 0} \tilde{\omega}_k$ satisfaisant les conditions du Lemme 4.2(ii)-(v). D'abord, nous prouvons une estimation sur la transformée de Hilbert de la dérivée de $\tilde{\omega}$ restreinte aux droites.

Lemme 21 (Lemme 4.4). *Soit $\ell = \{\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}} : t \in \mathbb{R}\}$ une droite. Soit $\tilde{\omega}_k|_{\ell}(t) = \tilde{\omega}_k(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})$ la restriction de $\tilde{\omega}_k$ à cette droite. Pour toutes ces droites, nous avons*

$$\sum_{k \geq 0} |H[\tilde{\omega}_k|_{\ell}](0)| \lesssim C'_{\text{reg}} + C'_{\text{gr}}. \quad (4.16)$$

Démonstration. Soit $r = 0$ si $|\mathbf{x}| \leq 4$, et sinon soit $r \geq 1$ tel que $|\mathbf{x}| \in [2^{r-1}, 2^r)$.

Pour tout k, r , nous avons l'estimation suivante, bien que nous ne l'utilisions que lorsque $r - 5 \leq k \leq r + 5$.

$$|H[\tilde{\omega}_k|'_{\ell}](0)| = \left| \int_0^{\infty} \frac{\partial \tilde{\omega}_k(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}) - \partial \tilde{\omega}_k(\mathbf{x} - t\hat{\mathbf{y}})}{t} \frac{dt}{\pi} \right| \lesssim 2^k \|D^2 \tilde{\omega}_k\|_{\infty} \leq C'_{\text{reg}}.$$

Pour $k < r - 5$, $\tilde{\omega}_k$ est supportée loin de $\mathbf{x}$, et nous avons

$$\begin{aligned} |H[\tilde{\omega}_k|'_{\ell}](0)| &= \left| \int_{-\infty}^{\infty} \frac{1}{t} \frac{d}{dt} \tilde{\omega}_k(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}) \frac{dt}{\pi} \right| = \left| \int_{-\infty}^{\infty} \frac{\tilde{\omega}_k(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})}{t^2} \frac{dt}{\pi} \right| \quad \text{par intégration par parties,} \\ &\lesssim 2^{-2r} 2^k \|\tilde{\omega}_k\|_{\infty} \leq C'_{\text{reg}} 2^{2(k-r)}. \end{aligned}$$

Enfin, pour $k > r + 5$, $\tilde{\omega}_k$ est une fois de plus supportée loin de $\mathbf{x}$, et en intégrant par parties, nous avons

$$|H[\tilde{\omega}_k|'_{\ell}](0)| = \left| \int_{-\infty}^{\infty} \frac{\tilde{\omega}_k(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})}{t^2} \frac{dt}{\pi} \right| \lesssim 2^{-2k} \int_{-\infty}^{\infty} |\tilde{\omega}_k(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})| dt \lesssim C'_{\text{reg}} 2^{-k} |\mathbf{x}| + 2^{-2k} \int_{-\infty}^{\infty} |\tilde{\omega}_k(t\hat{\mathbf{y}})| dt \lesssim C'_{\text{reg}} 2^{-k} |\mathbf{x}| +$$

En sommant ces contributions,

$$\sum_{k \geq 0} |H[\tilde{\omega}_k|'_{\ell}](0)| \lesssim C'_{\text{reg}} + C'_{\text{reg}} \sum_{k < r-5} 2^{2(k-r)} + C'_{\text{reg}} \sum_{k > r+5} 2^{r-k} + \sum_{k \geq 5} |q_k| \lesssim C'_{\text{reg}} + C'_{\text{gr}}.$$

□

Maintenant, nous prouvons une estimation sur l'intégrale de la dérivée seconde de $\tilde{\omega}$ sur les droites.

Lemme 22 (Lemme 4.5). *Soit $\ell = \{\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}}\}$ une droite, où $\mathbf{x}_0$ est le point le plus proche de l'origine. Nous avons*

$$\sum_{k \geq 0} \left| \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt \right| \lesssim C'_{\text{reg}} + C'_{\text{gr}} \quad \text{pour tout } \hat{\mathbf{v}} \perp \hat{\mathbf{y}}. \quad (4.17)$$

Démonstration. Soit $\hat{\mathbf{v}} \perp \hat{\mathbf{y}}$. Soit $r = 0$ si $|\mathbf{x}_0| \leq 4$, et sinon soit $r \geq 1$ tel que $|\mathbf{x}_0| \in [2^{r-1}, 2^r)$. Pour $k < r - 5$, le support de $\tilde{\omega}_k$ ne rencontre pas ℓ et

$$\int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt = 0.$$

Pour $r - 5 < k < r + 5$, nous mettons les valeurs absolues à l'intérieur de l'intégrale et utilisons la condition de régularité de la dérivée seconde,

$$\left| \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt \right| \lesssim \int_{-\infty}^{\infty} |D^2 \tilde{\omega}_k(\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}})| dt \lesssim 2^k \|D^2 \tilde{\omega}_k\|_{\infty} \leq C'_{\text{reg}}.$$

Ensuite, soit $k > r + 5$. Nous translatons l'intégrale à une droite passant par l'origine en utilisant la condition de régularité de la dérivée troisième,

$$\left| \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt \right| \leq \left| \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt \right| + C'_{\text{reg}} |\mathbf{x}_0| 2^{-k}.$$

Par l'hypothèse que $\pi_{\mathbb{S}^{d-1}} \omega_k = q_k$ et le Lemme 4.1 sur la dérivée seconde des projections sphériques,

$$\int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt = 2q_k.$$

Ainsi

$$\sum_k \left| \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \tilde{\omega}_k(\mathbf{x}_0 + t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt \right| \lesssim C'_{\text{reg}} + \sum_{2^k \geq |\mathbf{x}_0|} (C'_{\text{reg}} |\mathbf{x}_0| 2^{-k} + |q_k|) \lesssim C'_{\text{reg}} + C'_{\text{gr}}.$$

□

Enfin, nous terminons la preuve du Lemme 4.3.

Preuve du Lemme 4.3. Soit

$$\tilde{\omega}_{\leq k} = \sum_{0 \leq j \leq k} \tilde{\omega}_j. \quad (4.18)$$

D'après (4.16) et (4.17), les poids à support compact $\tilde{\omega}_{\leq k}$ satisfont les hypothèses de la Proposition 3.1 uniformément en k , et il existe un $C \lesssim C'_{\text{reg}} + C'_{\text{gr}}$ tel que pour tout $k \geq 1$,

$$u_{\leq k} = E\tilde{\omega}_{\leq k} + C|\mathbf{y}|$$

est pluri-sous-harmonique et satisfait

$$u_{\leq k}(\mathbf{x}) \leq u_{\leq k}(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u_{\leq k}(\mathbf{x}) + 2C|\mathbf{y}|.$$

Remarquons que la suite $\{\tilde{\omega}_k\}_{k=1}^{\infty}$ est uniformément Lipschitz d'après (4.3), et satisfait la condition de croissance uniforme (3.18) à cause de (4.4). D'après le Lemme 3.5, $E\tilde{\omega}_{\leq k} \rightarrow E\tilde{\omega}$ uniformément sur les compacts. Il s'ensuit que

$$u = E\tilde{\omega} + C|\mathbf{y}|$$

est pluri-sous-harmonique et satisfait

$$u(\mathbf{x}) \leq u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u(\mathbf{x}) + 2C|\mathbf{y}|.$$

□

5. Support de Fourier borné à partir de fonctions pluri-sous-harmoniques

Dans cette section, nous prouvons la Proposition 2.3. On nous donne une fonction pluri-sous-harmonique $u : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ satisfaisant

$$u(\mathbf{x}) \leq 0 \quad \text{pour tout } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d, \quad (5.1)$$

$$u(\mathbf{x}) = 0 \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq 2, \quad (5.2)$$

$$|u(\mathbf{x}_1) - u(\mathbf{x}_2)| \leq C_{\text{Lip}} |\mathbf{x}_1 - \mathbf{x}_2| \quad \text{pour tout } \mathbf{x}_1, \mathbf{x}_2 \in \mathbb{R}^d, \quad (5.3)$$

$$u(\mathbf{x}) \leq u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u(\mathbf{x}) + \rho|\mathbf{y}| \quad \text{pour tout } \mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d. \quad (5.4)$$

Nous voudrions construire une fonction entière $f : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{C}$ satisfaisant

$$|f(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq Ae^{2\rho|\mathbf{y}|}, \quad (5.5)$$

$$|f(\mathbf{x})| \geq \frac{1}{2}, \quad (5.6)$$

$$|f(\mathbf{x})| \leq Ce^{u(\mathbf{x})}, \quad (5.7)$$

$$\int_{\mathbb{R}^d} |f(\mathbf{x})|^2 d\mathbf{x} < \infty, \quad (5.8)$$

où

$$r_{\min} = c_d \min(\rho, \rho^{-1}), \quad C = C_d e^{C_{\text{Lip}}} \max(\rho^{-C_d}, e^{2\rho}). \quad (5.10)$$

Suivant Bourgain, nous utilisons la théorie L^2 de Hörmander de l'équation $\bar{\partial}$ pour construire f .

Théorème 23. (Théorème 5.1, Hörmander [17, Theorem 2.2.1]) Soit $\phi : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ strictement pluri-sous-harmonique avec $\partial\bar{\partial}\phi(\mathbf{z}) \geq \kappa(\mathbf{z}) > 0$. Soit η une $(0,1)$ -forme sur $\mathbb{C}^d$ avec $\bar{\partial}\eta = 0$. Supposons que

$$\int_{\mathbb{C}^d} |\eta(\mathbf{z})|^2 \frac{e^{-\phi(\mathbf{z})}}{\kappa(\mathbf{z})} < \infty$$

où nous intégrons par rapport à la mesure de Lebesgue sur $\mathbb{C}^d$. Alors l'équation $\bar{\partial}g = \eta$ a une solution g satisfaisant

$$\int_{\mathbb{C}^d} |g(\mathbf{z})|^2 e^{-\phi(\mathbf{z})} \leq \int_{\mathbb{C}^d} |\eta(\mathbf{z})|^2 \frac{e^{-\phi(\mathbf{z})}}{\kappa(\mathbf{z})}. \quad (5.11)$$

Nous entendons $\partial\bar{\partial}\phi(\mathbf{z}) \geq \kappa(\mathbf{z})$ au sens des distributions (ϕ peut être une fonction pluri-sous-harmonique arbitraire).

Le premier point important est que la borne L^2 (5.11) peut être convertie en une borne ponctuelle par sous-harmonicité.

Lemme 24 (Lemme 5.2). Soit $U \subset \mathbb{C}^d$ un ouvert et $f : U \rightarrow \mathbb{C}$ analytique. Si $B_r(\mathbf{z}) \subset U$, alors

$$|f(\mathbf{z})| \leq C_d r^{-d} \|f\|_{L^2(B_r(\mathbf{z}))}. \quad (5.12)$$

Démonstration. Parce que f est analytique sur U , $|f|^2$ est pluri-sous-harmonique et donc sous-harmonique sur U . Il s'ensuit que

$$|f(\mathbf{z})|^2 \leq \oint_{\mathbf{B}_r(\mathbf{z})} |f(\mathbf{w})|^2 \leq C_d r^{-2d} \|f\|_{L^2(\mathbf{B}_r(\mathbf{z}))}^2.$$

□

Si nous ignorons (5.6) un instant et voulons juste que f satisfasse (5.5) et (5.7), nous pourrions essayer d'appliquer le théorème de Hörmander pour construire f avec $\eta = 0$. Cela ne fonctionne pas car la solution pourrait être $f = 0$ - rappelons que (5.6) quantifie la non-annulation de f . Pour résoudre ce problème, nous écrivons $f = h - g$ où h est une fonction bosse dans un voisinage de l'origine et g résout l'équation inhomogène $\bar{\partial}g = \bar{\partial}h$. Nous pouvons alors utiliser le Théorème 5.1 pour construire g . En ajoutant un nouveau terme au poids pluri-sous-harmonique u , nous pouvons forcer g à être petit près de l'origine et obtenir une borne inférieure sur f près de l'origine.

5.1. Construction du poids pluri-sous-harmonique ϕ

Soit $\eta_{\geq 10}$ une fonction bosse supportée sur $\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d : |\mathbf{x}| \geq 5\}$ et qui prend la valeur 1 pour $|\mathbf{x}| \geq 10$. Soit

$$\omega_0 = -\eta_{\geq 10} \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^2}. \quad (5.13)$$

Alors ω_0 satisfait les hypothèses de la Proposition 2.2 donc pour un certain $c_d > 0$, $c_d \omega_0$ a une extension pluri-sous-harmonique $u_0 : \mathbb{C}^d \rightarrow \mathbb{R}$ qui satisfait

$$|u_0(\mathbf{x}_1) - u_0(\mathbf{x}_2)| \leq |\mathbf{x}_1 - \mathbf{x}_2| \quad \text{pour tout } \mathbf{x}_1, \mathbf{x}_2 \in \mathbb{R}^d, \quad (5.14)$$

$$u_0(\mathbf{x}) \leq u_0(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq u_0(\mathbf{x}) + \frac{1}{2}|\mathbf{y}|. \quad (5.15)$$

Soit

$$\phi = 2u + 20d \log |\mathbf{z}|_\infty + \rho u_0 + \frac{\rho}{2}(\langle \mathbf{y} \rangle - 1). \quad (5.16)$$

Nous ajoutons le terme $20d \log |\mathbf{z}|_\infty$ pour obtenir des bornes inférieures sur f près de l'origine, nous ajoutons ρu_0 pour équilibrer le terme précédent pour $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$ loin de l'origine, et nous ajoutons $\frac{\rho}{2}(\langle \mathbf{y} \rangle - 1)$ pour rendre ϕ strictement pluri-sous-harmonique. Remarquons que

$$\log |\mathbf{z}|_\infty = \max_j \log |z_j|$$

est pluri-sous-harmonique car c'est le maximum d'une collection de fonctions pluri-sous-harmoniques. Nous calculons que

$$\partial \bar{\partial} \langle \mathbf{y} \rangle = \frac{1}{4} \langle \mathbf{y} \rangle^{-3} (1 + |\mathbf{y}|^2 - \mathbf{y} \mathbf{y}^t). \quad (5.17)$$

5.2. Preuve de la Proposition 2.3

Soit h une fonction bosse lisse sur $\mathbb{C}^d$ avec $h = 1$ sur $\mathbf{B}_{1/2}$ et $\text{supp } h \subset \mathbf{B}_1$. Soit $\eta = \bar{\partial}h$, donc η est supportée sur $\mathbf{B}_1 \setminus \mathbf{B}_{1/2}$. Remarquons que parce que

$$2u(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) + \rho u_0(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) + \frac{\rho}{2}(\langle \mathbf{y} \rangle - 1) \geq 2u(\mathbf{x}) + \rho u_0(\mathbf{x}) = 0 \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq 2,$$

nous avons

$$\phi(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \geq -20d \log 2\sqrt{2d} \quad \text{pour } 1/2 \leq |\mathbf{x} + i\mathbf{y}| \leq 2. \quad (5.20)$$

Il s'ensuit que

$$\int_{\mathbb{C}^d} |\eta(\mathbf{z})|^2 \frac{e^{-\phi(\mathbf{z})}}{\kappa(\mathbf{z})} \leq C_d \rho^{-1}, \quad (5.21)$$

et d'après le Théorème 5.1, il existe un g lisse tel que $\bar{\partial}g = \eta$ et

$$\int_{\mathbb{C}^d} |g(\mathbf{z})|^2 e^{-\phi(\mathbf{z})} \leq C_d \rho^{-1}. \quad (5.22)$$

Une autre façon d'écrire ceci est que $\|ge^{-\phi/2}\|_{L^2(\mathbb{C}^d)} \leq C_d \rho^{-1/2}$. Définissons

$$f = h - g. \quad (5.23)$$

Par construction, $\bar{\partial}f = 0$ donc f est entière.

D'abord, nous prouvons des bornes supérieures sur g près de l'origine. Parce que $\eta = 0$ sur $\mathbf{B}_{1/2}$, g est analytique sur $\mathbf{B}_{1/2}$. Soit $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$ avec $|\mathbf{x}| \leq 1/4$. En appliquant le Lemme 5.2 à g avec $r = |\mathbf{x}|$, nous obtenons

$$|g(\mathbf{x})| \leq C_d |\mathbf{x}|^{-d} \|ge^{-\phi/2}\|_{L^2(\mathbf{B}_{2|\mathbf{x}|})} \|e^{\phi/2}\|_{L^\infty(\mathbf{B}_{2|\mathbf{x}|})}.$$

Nous avons

$$\phi(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq 3\rho|\mathbf{y}| + 20d \log |\mathbf{x} + i\mathbf{y}|_\infty \quad \text{pour tout } \mathbf{x} + i\mathbf{y} \in \mathbb{C}^d,$$

donc en combinant ceci avec l'estimation L^2 (5.22), nous trouvons

$$|g(\mathbf{x})| \leq C_d \rho^{-1/2} |\mathbf{x}|^{9d} e^{3\rho|\mathbf{x}|} \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq 1/4. \quad (5.24)$$

Ainsi $|g(\mathbf{x})| \leq 1/2$ lorsque $|\mathbf{x}| \leq r_{\min}$, tant que la constante c_d dans (5.9) est suffisamment petite. Donc $|f(\mathbf{x})| \geq 1/2$ lorsque $|\mathbf{x}| \leq r_{\min}$.

Maintenant, nous prouvons que $f(\mathbf{x})$ décroît comme $e^{u(\mathbf{x})}$ sur $\mathbb{R}^d$. Pour traiter le fait que g n'est pas analytique sur $\mathbf{B}_1 \setminus \mathbf{B}_{1/2}$, nous prouvons une borne L^2 pour f sur l'ouvert $U = \{\mathbf{z} \in \mathbb{C}^d : |\mathbf{z}| > 1/8\}$. Nous avons

$$\|fe^{-\phi/2}\|_{L^2(U)} \leq \|he^{-\phi/2}\|_{L^2(U)} + \|ge^{-\phi/2}\|_{L^2(U)} \leq C_d \max(1, \rho^{-1/2}). \quad (5.25)$$

Soit $\mathbf{z} \in \mathbb{C}^d$ avec $|\mathbf{z}| \geq 1/4$. Appliquons le Lemme 5.2 à f avec $r = 1/8$. Alors

$$|f(\mathbf{z})| \leq C_d \|fe^{-\phi/2}\|_{L^2(U)} \|e^{\phi/2}\|_{L^\infty(\mathbf{B}_1(\mathbf{z}))}. \quad (5.26)$$

Pour $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$ avec $|\mathbf{x}| \geq 1/4$, nous avons

$$\sup_{|\mathbf{w}-\mathbf{x}| \leq 1} 2u(\mathbf{w}) \leq 2u(\mathbf{x}) + 2C_{\text{Lip}} + 2\rho,$$

$$\sup_{|\mathbf{w}-\mathbf{x}| \leq 1} \rho u_0(\mathbf{w}) \leq \rho u_0(\mathbf{x}) + \rho + \frac{1}{2}\rho,$$

$$\sup_{|\mathbf{x}'+i\mathbf{y}'-\mathbf{x}| \leq 1} \frac{1}{2}\rho(\langle \mathbf{y}' \rangle - 1) \leq \frac{1}{2}\rho,$$

$$\sup_{|\mathbf{w}-\mathbf{x}|\leq 1} 20d \log |\mathbf{w}|_\infty \leq 20d \log(1 + |\mathbf{x}|) \leq -\frac{1}{2}\rho u_0(\mathbf{x}) + B.$$

Ici $B > 0$ est une constante et nous pouvons estimer

$$B = \sup_{r \geq 0} \left(20d \log(1 + r) - \frac{1}{2}c_d \rho \mathbf{1}_{r \geq 10} \frac{r}{(\log(2 + r))^2} \right) \leq C_d \max(1, \log \rho^{-1}).$$

En combinant ces résultats, nous obtenons

$$|f(\mathbf{x})| \leq C_d e^{C_{\text{Lip}}} \max(\rho^{-C_d}, e^{2\rho}) e^{u(\mathbf{x})} e^{\frac{1}{2}c_d \rho \omega_0} \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d, |\mathbf{x}| \geq 1/4.$$

En utilisant l'estimation (5.24) pour $|\mathbf{x}| \leq 1/4$, l'estimation (5.7) est vérifiée pour tout $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$. De plus, à cause du terme $e^{\frac{1}{2}c_d \rho \omega_0}$ dans la borne supérieure, $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$.

Enfin, nous montrons que f a une croissance appropriée lorsque $|\mathbf{y}| \rightarrow \infty$. Nous avons

$$\begin{aligned} 20d \log |\mathbf{x} + i\mathbf{y}|_\infty + \rho u_0(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) &\leq 20d \max(1, \log |\mathbf{x}|, \log |\mathbf{y}|) - c_d \rho \mathbf{1}_{|\mathbf{x}| \geq 10} \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^2} + \frac{\rho}{2} |\mathbf{y}| \\ &\leq \frac{3}{2} \rho |\mathbf{y}| + A' \end{aligned}$$

pour une certaine constante $A' = A'(\rho, d) > 0$. Donc en appliquant (5.26) pour $|\mathbf{x} + i\mathbf{y}| \geq 1/4$,

$$|f(\mathbf{x} + i\mathbf{y})| \leq C_d \max(1, \rho^{-1/2}) \|e^{\phi/2}\|_{L^\infty(\mathbf{B}_1(\mathbf{x} + i\mathbf{y}))} \leq C_d \max(1, \rho^{-1/2}) e^{A'/2 + 2\rho} e^{2\rho |\mathbf{y}|}.$$

Certainement f est bornée pour $|\mathbf{z}| \leq 1/4$, donc (5.5) est vérifiée pour tout $\mathbf{z} \in \mathbb{C}^d$.

Remarque. Les bornes quantitatives dans la Proposition 2.3 peuvent être améliorées de diverses manières, nous ne cherchons pas à les optimiser ici.

6. Fin de la preuve du théorème principal

6.1. Preuve de la Proposition 1.7

Nous construisons maintenant des fonctions de poids adaptées aux ensembles poreux sur les lignes, et utilisons le Théorème 1.4 pour prouver la Proposition 1.7. Soit $\mathbf{Y}$ ν -poreux sur les lignes aux échelles de μ à h^{-1} . Soit $0 < \alpha < 1$ le paramètre de la fonction d'amortissement à choisir plus tard.

Considérons la suite d'anneaux dyadiques $A_k = \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d : 2^k \leq |\mathbf{x}| \leq 2^{k+1}\}$ pour $k \geq 1$. Soit

$$W_k = \frac{2^k}{k^s} \tag{6.1}$$

où $s \in (0, 1)$ est un paramètre à choisir plus tard (nous finirons par choisir $s = 0.2$). Soit $\mathcal{Q}_k = \{\mathbf{Q}\}$ une collection de cubes de largeur W_k à recouvrement fini telle que $A_k \subset \bigcup_{\mathbf{Q} \in \mathcal{Q}_k} \frac{1}{2}\mathbf{Q}$, ici $\frac{1}{2}\mathbf{Q}$ a le même centre que $\mathbf{Q}$ et la moitié de la largeur. Nous exigeons que

$$\bigcup_{\mathbf{Q} \in \mathcal{Q}_k} \mathbf{Q} \subset \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d : 2^{k-1} \leq |\mathbf{x}| \leq 2^{k+2}\}.$$

Pour chaque $\mathbf{Q} \in \mathcal{Q}_k$, soit $\eta_{\mathbf{Q}}$ une fonction bosse supportée dans $\mathbf{Q}$ et prenant la valeur 1 sur $\frac{1}{2}\mathbf{Q}$. Nous construisons $\eta_{\mathbf{Q}}$ en dilatant une fonction bosse fixée de largeur 1, ce qui donne l'estimation de dérivée

$$\|D^a \eta_{\mathbf{Q}}\|_{\infty} \lesssim_{d,a} W_k^{-a} \quad \text{pour tout } a \geq 0. \quad (6.2)$$

Pour tout $\mathbf{x} \in A_k$, nous avons

$$\sum_{\mathbf{Q} \in \mathcal{Q}_k} \eta_{\mathbf{Q}}(\mathbf{x}) \in [1, C]$$

pour une certaine constante universelle C . Soit

$$S_{\mathbf{Y},k} = \{\mathbf{Q} \in \mathcal{Q}_k : \mathbf{Q} \cap (\mathbf{Y} \cap A_k) \neq \emptyset\}, \quad \mathbf{Y}_k = \bigcup_{\mathbf{Q} \in S_{\mathbf{Y},k}} \mathbf{Q}.$$

Posons

$$\omega_k = -\frac{2^k}{k^{\alpha}} \sum_{\mathbf{Q} \in S_{\mathbf{Y},k}} \eta_{\mathbf{Q}}. \quad (6.3)$$

Remarquons que $\text{supp } \omega_k \subset \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d : 2^{k-1} \leq |\mathbf{x}| \leq 2^{k+2}\}$, et que

$$\omega_k(\mathbf{x}) \leq -\frac{2^k}{k^{\alpha}} \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbf{Y} \cap A_k. \quad (6.4)$$

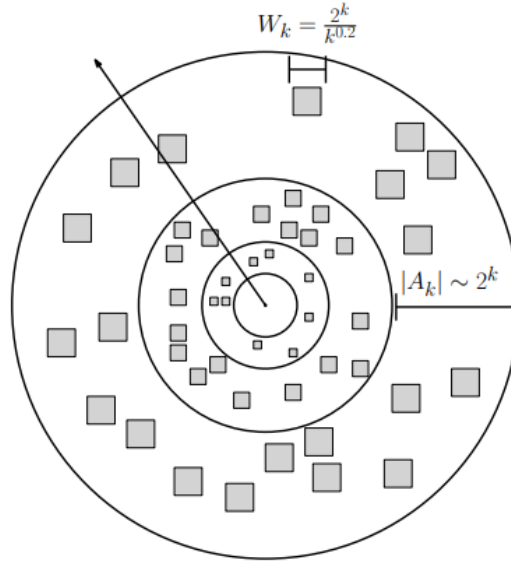


FIGURE 3. Within each dyadic annulus the weight is a sum of bump functions on boxes.

Dans chaque anneau dyadique, le poids est une somme de fonctions C^{∞} à support compact sur des boîtes.

La différence par rapport à la construction de Bourgain et Dyatlov est qu'ils prennent $\alpha = s$, et nous autorisons α à être beaucoup plus proche de 1. Soit $k_0 \geq 2$ le plus petit entier tel que $W_{k_0} > \mu$ (ce choix sera clair lorsque nous discuterons de la condition de croissance). Posons

$$\omega = \sum_{k \geq k_0} \omega_k, \quad (6.5)$$

remarquons que $\omega(\mathbf{x}) = 0$ pour $|\mathbf{x}| \leq 2$. Voir la Figure 3 pour une image représentant le poids. D'après (6.4),

$$\omega(\mathbf{x}) \leq -\frac{1}{20} \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^\alpha} \quad \text{pour } |\mathbf{x}| > 2^{k_0} \text{ et } \mathbf{x} \in \mathbf{Y}, \quad (6.6)$$

donc

$$\omega(\mathbf{x}) \leq -\frac{1}{20} \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^\alpha} + C(\mu) \quad \text{pour tout } \mathbf{x} \in \mathbf{Y}. \quad (6.7)$$

Maintenant, nous établissons une certaine régularité. Pour tout $a \geq 0$, $k \geq 1$, nous avons

$$|D^a \omega_k| \lesssim_{a,d} W_k^{-a} 2^k k^{-\alpha} \sum_{\mathbf{Q} \in S_{\mathbf{Y},k}} \mathbf{1}_{\mathbf{Q}} \lesssim 2^{(1-a)k} k^{as-\alpha} \mathbf{1}_{\mathbf{Y}_k} \quad (6.8)$$

où nous utilisons (6.2) pour la première inégalité et le recouvrement fini des cubes dans $\mathcal{Q}$ pour la seconde inégalité. Tant que $3s < \alpha$, ω satisfait la condition de régularité (1.12) avec une constante C_{reg} qui ne dépend que de la dimension.

Ensuite, nous discutons de la condition de croissance. Nous avons

$$\mathbf{Y}_k \subset (\mathbf{Y} \cap A_k) + \mathbf{B}_{2W_k\sqrt{d}}. \quad (6.9)$$

Parce que $\mathbf{Y} \subset [-3h^{-1}, 3h^{-1}]^d$, $\mathbf{Y}_k$ est vide si $2^k > 3h^{-1}\sqrt{d}$ (c'est le seul endroit où nous utilisons que $\mathbf{Y} \subset [-3h^{-1}, 3h^{-1}]^d$). En augmentant k_0 si nécessaire d'une valeur qui ne dépend que de d , nous pouvons supposer que $2W_k\sqrt{d} < h^{-1}$. Si $k \geq k_0$, alors $\mu < 2W_k\sqrt{d} < h^{-1}$ et d'après le Lemme A.5(a), $\mathbf{Y}_k$ est $\nu/2$ -poreux sur les lignes aux échelles de $4W_k\sqrt{d}/\nu$ à h^{-1} (c'est un énoncé vide si $4W_k\sqrt{d}/\nu > h^{-1}$).

Soit ℓ une droite quelconque. Si $4W_k\sqrt{d}/\nu > 2^k/\sqrt{d}$, alors $k^s < 4d/\nu$ et

$$|\mathbf{Y}_k \cap \ell| \lesssim 2^k \lesssim_{\nu,d} 2^k k^{-s}.$$

Ici $|\bullet|$ est la mesure de Lebesgue unidimensionnelle sur ℓ . Sinon, nous pouvons diviser $\mathbf{Y}_k \cap \ell = \bigcup_j \mathbf{Y}_k \cap \tau_j$ où chaque τ_j est un segment de droite sur ℓ de longueur $2^k/\sqrt{d}$, et il y a $\lesssim \sqrt{d}$ segments dans l'union. En appliquant le Corollaire A.8 à chaque segment et en sommant,

$$|\mathbf{Y}_k \cap \ell| \lesssim_{\nu,d} 2^k k^{-s\gamma} \quad \text{pour toute droite } \ell \quad (6.10)$$

pour un certain $\gamma = \gamma(\nu) > 0$. Ainsi, si $\ell = \{t\hat{\mathbf{y}} : t \in \mathbb{R}\}$ est une droite passant par l'origine, nous voyons

$$2^{-k} \int_0^\infty |\omega_k(t\hat{\mathbf{y}})| dt \lesssim k^{-\alpha} |\mathbf{Y}_k \cap \ell| \lesssim 2^k k^{-(\alpha+s\gamma)}. \quad (6.11)$$

Soit $G^*(r)$ la fonction de croissance définie dans (1.10). Soit $r \in [2^k, 2^{k+1})$. Nous avons la borne ponctuelle

$$G^*(r) \lesssim \sup_{\hat{\mathbf{y}} \in \mathbb{S}^{d-1}} 2^{-k} \int_{2^{k-1}}^{2^{k+2}} |\omega(t\hat{\mathbf{y}})| dt \lesssim \sup_{\hat{\mathbf{y}} \in \mathbb{S}^{d-1}} 2^{-k} \sum_{k-3 \leq j \leq k+3} \int_0^\infty |\omega_j(t\hat{\mathbf{y}})| dt \lesssim \frac{r}{(\log(2+r))^{\alpha+s\gamma}}. \quad (6.12)$$

Tant que $\alpha + s\gamma > 1$, la condition de croissance (1.13) est satisfaite avec une constante qui dépend de $\alpha + s\gamma$, ν , et d . Nous pouvons choisir $s = 0.2$ universellement et $\alpha > 1 - 0.1\gamma(\nu)$. Alors

$$-\alpha + 3s < -0.3 \text{ et } \alpha + s\gamma > 1 + 0.1\gamma.$$

Le poids ω satisfait (1.12) et (1.13) avec des constantes C_{reg} et C_{gr} qui ne dépendent que de ν et d . Nous appliquons le Théorème 1.4 avec rayon spectral $\sigma/2 < 1$ pour obtenir une fonction $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ satisfaisant

$$\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{B}_{\sigma/2}, \quad (6.13)$$

$$|f(\mathbf{x})| \geq \frac{1}{2} \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq c_d\sigma, \quad (6.14)$$

$$|f(\mathbf{x})| \leq C(d, \mu)\sigma^{-C_d} \exp\left(-c\sigma \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^\alpha}\right) \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbf{Y}, \quad (6.15)$$

$$|f(\mathbf{x})| \leq C(d, \mu)\sigma^{-C_d} \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d. \quad (6.16)$$

Ici $c = c(\nu, d)$. Maintenant, soit $\phi : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction de Schwartz fixée avec $\text{supp } \hat{\phi} \subset \mathbf{B}_1$ et $\int \phi = 1$. Soit $\phi_{c_d\sigma/10}(\mathbf{x}) = \phi((c_d\sigma/10)\mathbf{x})$ donc $\text{supp } \hat{\phi} \subset \mathbf{B}_{c_d\sigma/10}$ et $\int \hat{\phi} = 1$. Soit $f_1 = f\phi$. Alors $\hat{f}_1 = \hat{f} * \hat{\phi}$ et

$$\begin{aligned} \text{supp } \hat{f}_1 &\subset \mathbf{B}_\sigma, \\ |f_1(\mathbf{x})| &\geq \frac{1}{2} \quad \text{pour } |\mathbf{x}| \leq c_d\sigma/2, \\ |f_1(\mathbf{x})| &\leq C(d, \mu)\sigma^{-C_d} \exp\left(-c\sigma \frac{|\mathbf{x}|}{(\log(2 + |\mathbf{x}|))^\alpha}\right) \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbf{Y}, \\ |f_1(\mathbf{x})| &\leq C(d, \mu)\sigma^{-C_d} \langle \mathbf{x} \rangle^{-d} \quad \text{pour } \mathbf{x} \in \mathbb{R}^d. \end{aligned}$$

La dernière équation découle de $|\phi(\mathbf{x})| \leq C_d \langle \mathbf{x} \rangle^{-d}$. En divisant par $C(d, \mu)\sigma^{-C_d}$, nous obtenons une fonction d'amortissement avec paramètres $c_1 = \sigma$, $c_2 = c(d, \mu)\sigma^{C_d}$, $c_3 = c(\nu, d)\sigma$.

Remarque. Nous pouvons prendre

$$\alpha = 1 - 0.1\gamma(\nu) = 1 - c \frac{\nu}{|\log \nu|} \quad (6.17)$$

pour un certain $c > 0$ absolu.

6.2. Preuve du Théorème 1.1

Soit

$$\begin{aligned} \mathbf{X} &\subset [-1, 1]^d \text{ } \nu\text{-poreux sur les boules aux échelles de } h \text{ à } 1, \\ \mathbf{Y} &\subset [-h^{-1}, h^{-1}]^d \text{ } \nu\text{-poreux sur les lignes aux échelles de } 1 \text{ à } h^{-1}. \end{aligned}$$

D'après le Lemme A.5, pour tout $h < s < 1$ et $\eta \in [-h^{-1}s - 5, h^{-1}s + 5]^d$, l'ensemble

$$s\mathbf{Y} + [-4, 4]^d + \eta$$

est $\nu/2$ -poreux sur les lignes aux échelles de $10\sqrt{d}/\nu$ à $h^{-1}s$, et donc en appliquant la Proposition 1.7 avec $\mu = 10\sqrt{d}/\nu$, il admet une fonction d'amortissement avec paramètres $c_1 = \nu/(20\sqrt{d})$ et $c_2, c_3, \alpha \in (0, 1)$ ne dépendant que de ν et d . Alors d'après le Théorème 1.6, il existe $\beta = \beta(\nu, d) > 0$ et $\tilde{C} = \tilde{C}(\nu, d) > 0$ tels que pour tout $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$

$$\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{Y} \implies \|f\mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq \tilde{C}h^\beta \|f\|_2. \quad (6.14)$$

A Quelques pièces diverses

Dans cette annexe, nous rassemblons divers énoncés techniques utilisés tout au long de l'article. Tout ici est soit standard, soit déjà présent dans la littérature.

A1. Preuve du Théorème 1.6 à partir de la version dans [16]

Nous énonçons le théorème de Han et Schlag dans leur terminologie originale et prouvons que notre version, le Théorème 1.6, découle de leur version. Les différences sont mineures. Tout d'abord, ils ont une définition légèrement différente des fonctions d'amortissement qui est basée sur les normes ℓ_1 plutôt que ℓ_2 . Nous notons la norme ℓ_1 par $|\mathbf{x}|_1$ et la norme ℓ_2 habituelle par $|\mathbf{x}|_2$.

Définition 25. (*Définition A.1, [16, Definition 4.1]*) *L'ensemble $\mathbf{Y} \subset \mathbb{R}^d$ admet une fonction d'amortissement ℓ_1 avec paramètres $c_1, c_2, c_3, \alpha \in (0, 1)$ s'il existe une fonction $\psi \in L^2(\mathbb{R}^d)$ satisfaisant*

$$\text{supp } \hat{\psi} \subset [-c_1, c_1]^d, \quad (\text{A.1})$$

$$\|\psi\|_{L^2([-1,1]^d)} \geq c_2, \quad (\text{A.2})$$

$$|\psi(\mathbf{x})| \leq \langle \mathbf{x} \rangle^{-d}, \quad (\text{A.3})$$

$$|\psi(\mathbf{x})| \leq \exp \left(-c_3 \frac{|\mathbf{x}|_1}{(\log(2 + |\mathbf{x}|_1))^\alpha} \right). \quad (\text{A.4})$$

Nous notons que dans leur article, ils prennent plutôt $\text{supp } \psi \subset [-c_1, c_1]^d$ et regardent la décroissance du côté de Fourier, mais c'est équivalent en prenant une transformée de Fourier. Parce que $|\mathbf{x}|_1 \leq \sqrt{d}|\mathbf{x}|_2$,

$$\frac{|\mathbf{x}|_1}{(\log(2 + |\mathbf{x}|_1))^\alpha} \leq \frac{\sqrt{d}|\mathbf{x}|_2}{(\log(2 + \sqrt{d}|\mathbf{x}|_2))^\alpha} \leq \sqrt{d} \frac{|\mathbf{x}|_2}{(\log(2 + |\mathbf{x}|_2))^\alpha},$$

donc une fonction d'amortissement ℓ_2 avec paramètres c_1, c_2, c_3, α est une fonction d'amortissement ℓ_1 avec paramètres $c_1, c_2, c_3/\sqrt{d}, \alpha$.

Han et Schlag utilisent également une définition légèrement différente de la porosité, que nous appelons porosité en boîtes.

Définition 26. (*Définition A.2, [16, Definition 5.1]*)

On dit que $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ est poreux en boîtes à l'échelle $L \geq 3$ avec profondeur n , où L est un entier, si ce qui suit est vérifié. Notons $\mathcal{C}_n$ les cubes obtenus à partir de $[-1, 1]^d$ en le partitionnant en cubes congruents de côté L^{-n} . La condition sur $\mathbf{X}$ est que pour tout $\mathbf{Q} \in \mathcal{C}_n$ avec $\mathbf{Q} \cap \mathbf{X} \neq \emptyset$, il existe $\mathbf{Q}' \in \mathcal{C}_{n+1}$ tel que $\mathbf{Q}' \subset \mathbf{Q}$ et $\mathbf{Q}' \cap \mathbf{X} = \emptyset$.

Maintenant, nous montrons qu'un ensemble ν -poreux est également poreux en boîtes.

Lemme 27 (Lemme A.3). *Soit $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ ν -poreux sur les boules aux échelles de h à 1. Alors $\mathbf{X}$ est poreux en boîtes à l'échelle $L = \lceil \nu^{-1}\sqrt{d} \rceil$ avec profondeur n pour tout $n \geq 0$ avec $L^{-n} \geq h$.*

Démonstration. Soit L, n comme ci-dessus et soit $\mathcal{C}_n, \mathcal{C}_{n+1}$ comme dans la définition de la porosité en boîtes. Soit $\mathbf{Q} \in \mathcal{C}_n$. Soit $\mathbf{B} \subset \mathbf{Q}$ une boule de diamètre L^{-n} . Par la définition de la porosité, il existe un $\mathbf{x} \in \mathbf{B}$ tel que $\mathbf{B}_{\nu L^{-n}}(\mathbf{x}) \cap \mathbf{X} = \emptyset$. Soit $\mathbf{Q}' \in \mathcal{C}_{n+1}$ un cube contenant $\mathbf{x}$ et $\mathbf{Q}' \subset \mathbf{Q}$. Alors parce que $\nu L^{-n} \geq L^{-n-1} \sqrt{d}$, nous avons $\mathbf{Q}' \subset \mathbf{B}_{\nu L^{-n}}(\mathbf{x})$ et $\mathbf{Q}' \cap \mathbf{X} = \emptyset$ comme nécessaire. $\square$

Nous pouvons maintenant énoncer le théorème de Han et Schlag exactement comme il apparaît dans [16].

Théorème 28. (*Théorème A.4, [16, Theorem 5.1]*) *Supposons que*

- $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ est poreux en boîtes à l'échelle $L \geq 3$ avec profondeur n , pour tout $n \geq 0$ avec $L^{n+1} \leq N$,
- $\mathbf{Y} \subset [-N, N]^d$ est tel que pour tout $n \geq 0$ avec $L^{n+1} \leq N$, on a que pour tout $\eta \in [-NL^{-n} - 3, NL^{-n} + 3]^d$, l'ensemble

$$L^{-n}\mathbf{Y} + [-4, 4]^d + \eta$$

admet une fonction d'amortissement ℓ_1 avec paramètres $c_1 = (2L)^{-1} \in (0, 1/2]$ et $c_2, c_3 \in (0, 1)$.

Supposons que $0 < c_3 < c_3^*(d)$. Alors il existe $\beta = \beta(L, c_2, c_3, d, \alpha) > 0$ et $\tilde{C} = \tilde{C}(L, c_2, c_3, d, \alpha) > 0$ tels que toute $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ avec $\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{Y}$ satisfait

$$\|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq \tilde{C} N^{-\beta} \|f\|_2$$

pour tout $N \geq N_0(L, c_2, c_3, d, \alpha)$.

Nous prouvons que le Théorème A.4 implique le Théorème 1.6.

Preuve du Théorème 1.6 à partir du Théorème A.4. Supposons que les hypothèses du Théorème 1.6 soient satisfaites avec les paramètres ν, h et $c_1 = \nu/(20\sqrt{d})$, $c_2, c_3, \alpha \in (0, 1)$. Soit $L = \lceil \nu^{-1} \sqrt{d} \rceil$ et soit $N = \lceil h^{-1} \rceil$. Remarquons que $c_1 < \frac{1}{2L}$ comme nécessaire.

Pour tout $h < s < 1$ et $\eta \in [-h^{-1}s - 5, h^{-1}s + 5]^d$, l'ensemble

$$s\mathbf{Y} + [-4, 4]^d + \eta$$

admet des fonctions d'amortissement ℓ_1 avec paramètres $c_1 = \nu/(20\sqrt{d})$ et $c_2, c_3/\sqrt{d}, \alpha$. Parce que c'est une propriété strictement plus forte pour $\mathbf{Y}$ d'admettre une fonction d'amortissement avec un paramètre c_3 plus grand, nous pouvons supposer gratuitement que $c_3 < c_3^*(d)$.

Nous avons $\mathbf{Y} \subset [-N, N]^d$. Soit $n \geq 0$ tel que $L^{n+1} \leq N$. D'après le Lemme A.3, $\mathbf{X}$ est poreux en boîtes à l'échelle L avec profondeur n . De plus, $h < L^{-n} \leq 1$. Nous avons

$$[-NL^{-n} - 3, NL^{-n} + 3]^d \subset [-h^{-1}L^{-n} - 5, h^{-1}L^{-n} + 5]^d, \quad (\text{A.5})$$

donc pour tout $\eta \in [-NL^{-n} - 3, NL^{-n} + 3]^d$, l'ensemble $L^{-n}\mathbf{Y} + [-4, 4]^d + \eta$ admet une fonction d'amortissement ℓ_1 avec paramètres $c_1 = (2L)^{-1}$, $c_2 \in (0, 1)$, et $0 < c_3 < c_3^*(d)$. D'après le Théorème A.4, il existe

$$\beta = \beta(L, c_2, c_3, d, \alpha) = \beta(\nu, c_2, c_3, d, \alpha) > 0,$$

$$\tilde{C} = \tilde{C}(L, c_2, c_3, d, \alpha) = \tilde{C}(\nu, c_2, c_3, d, \alpha) > 0$$

tels que toute $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ avec $\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{Y}$ satisfait

$$\|f \mathbf{1}_{\mathbf{X}}\|_2 \leq \tilde{C} h^\beta \|f\|_2$$

pour tout $h < 1/100$. Nous avons absorbé la condition $N > N_0$ dans le Théorème A.4 dans la constante $\tilde{C}$. $\square$

A2. Propriétés de base des ensembles poreux sur les lignes

Lemme 29 (Lemme A.5). *Soit $\mathbf{X} \subset \mathbb{R}^d$ ν -poreux sur les lignes aux échelles de α_0 à α_1 .*

1. *Soit $\alpha_0 < r < \alpha_1$ et soit $\nu' < \nu$. Alors $\mathbf{X} + \mathbf{B}_r$ est ν' -poreux sur les lignes aux échelles de $r/(\nu - \nu')$ à α_1 .*
2. *Pour tout $s > 0$, le dilaté $s \cdot \mathbf{X}$ est ν -poreux sur les lignes aux échelles de $s\alpha_0$ à $s\alpha_1$.*
3. *Soit $\ell \subset \mathbb{R}^d$ une droite. Soit $\mathbf{X}|_\ell = \mathbf{X} \cap \ell$, et voyons $\mathbf{X}|_\ell$ comme un sous-ensemble de $\mathbb{R}$. Alors $\mathbf{X}|_\ell$ est ν -poreux aux échelles de α_0 à α_1 .*

(a). Soit τ un segment de droite de longueur R avec $r/(\nu - \nu') < R < \alpha_1$. Soit $\mathbf{x} \in \tau$ tel que $\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x}) \cap \mathbf{X} = \emptyset$. Alors $\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x}) \cap (\mathbf{X} + \mathbf{B}_{(\nu - \nu')R}) = \emptyset$ également. Par le choix de R , $(\nu - \nu')R > r$ comme nécessaire.

[(b)] Soit τ un segment de longueur R avec $s\alpha_0 < R < s\alpha_1$. Il existe un $\mathbf{x} \in s^{-1} \cdot \tau$ tel que $\mathbf{B}_{s^{-1}\nu R}(\mathbf{x}) \cap \mathbf{X} = \emptyset$. Alors $\mathbf{B}_{\nu R}(s\mathbf{x}) \cap (s \cdot \mathbf{X}) = \emptyset$.

[(c)] Soit $\tau \subset \ell$ un segment de longueur R . Il existe un $\mathbf{x} \in \tau$ tel que $\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x}) \cap \mathbf{X} = \emptyset$. Alors $(\mathbf{B}_{\nu R}(\mathbf{x}) \cap \ell) \cap \mathbf{X}|_\ell = \emptyset$. $\square$

Lemme 30 (Lemme A.6). *Soit $\mathbf{X} \subset [-1, 1]^d$ poreux en boîtes à l'échelle L avec profondeur n pour tout $0 \leq n < N$. Alors avec $|\mathbf{X}|$ la mesure de Lebesgue,*

$$|\mathbf{X}| \leq 2^d (1 - L^{-d})^N. \tag{A.6}$$

Démonstration. Nous procédons par récurrence. Définissons

$$J(n) = \sup_{\mathbf{Q} \in \mathcal{C}_n} |\mathbf{X} \cap \mathbf{Q}|,$$

où $\mathcal{C}_n$ est la famille de cubes congrus de côté L^{-n} décrite dans la Définition A.2. Si $\mathbf{X}$ est poreux en boîtes à la profondeur n , alors

$$J(n) \leq (L^d - 1)J(n+1),$$

$$|\mathbf{X}| \leq 2^d J(0) \leq 2^d (L^d - 1)^N J(N).$$

En utilisant la borne triviale $J(N) \leq L^{-Nd}$,

$$|\mathbf{X}| \leq 2^d (1 - L^{-d})^N.$$

$\square$

Lemme 31 (Lemme A.7). *Soit $\mathbf{X} \subset \mathbb{R}^d$ ν -poreux sur les boules aux échelles de α_0 à α_1 . Alors il existe $C, \gamma > 0$ ne dépendant que de ν et d tels que pour toute boule $\mathbf{B}$ de rayon $\alpha_0 < R < \alpha_1$,*

$$|\mathbf{X} \cap \mathbf{B}| \leq CR^d \left(\frac{\alpha_0}{R} \right)^\gamma.$$

Démonstration. Nous utilisons le Lemme A.3 pour réduire à la preuve de l'énoncé pour les ensembles poreux en boîtes. Soit $\mathbf{Q}$ un cube de côté $2R$ contenant $\mathbf{B}$. Soit $\mathbf{X}' = R^{-1} \cdot (\mathbf{Q} \cap \mathbf{X}) - \mathbf{v} \subset [-1, 1]^d$ une copie translatée et mise à l'échelle de $\mathbf{Q} \cap \mathbf{X}$. Alors $\mathbf{X}'$ est ν -poreux sur les boules aux échelles de $\frac{\alpha_0}{R}$ à 1, donc il est également poreux en boîtes à l'échelle $L = \lceil \nu^{-1} \sqrt{d} \rceil$ avec profondeur n pour tout $n \geq 0$ avec $L^{-n} \geq \frac{\alpha_0}{R}$. Soit $N > 0$ le plus petit entier tel que $L^{-N} < \frac{\alpha_0}{R}$. D'après le Lemme A.6,

$$|\mathbf{X} \cap \mathbf{B}| \leq R^d |\mathbf{X}'| \leq 2^d R^d (1 - L^{-d})^N.$$

Soit $\gamma = \gamma(\nu, d) > 0$ tel que $L^{-\gamma} = 1 - L^{-d}$. Alors

$$|\mathbf{X} \cap \mathbf{B}| \leq 2^d R^d L^{-N\gamma} \leq 2^d R^d \left(\frac{\alpha_0}{R} \right)^\gamma.$$

□

Remarque. Nous pouvons prendre

$$\gamma \geq c \frac{L^{-d}}{\log L} = c_d \frac{\nu^d}{|\log \nu|}. \quad (\text{A.7})$$

En combinant le Lemme A.7 et le Lemme A.5(c), nous trouvons que les ensembles poreux sur les lignes ont de petites intersections avec les lignes.

Corollaire 32 (Corollaire A.8). *Soit $\mathbf{Y} \subset \mathbb{R}^d$ ν -poreux sur les lignes aux échelles de α_0 à α_1 . Soit τ un segment de droite de longueur $\alpha_0 < R < \alpha_1$. Alors il existe $C, \gamma > 0$ ne dépendant que de ν tels que*

$$|\tau \cap \mathbf{Y}| \leq CR \left(\frac{\alpha_0}{R} \right)^\gamma.$$

Ici $|\bullet|$ est la mesure de Lebesgue unidimensionnelle sur τ .

Démonstration. Soit τ sur la droite ℓ . D'après le Lemme A.5(c), $\mathbf{Y}|_\ell$ est ν -poreux. D'après le Lemme A.7 en $d = 1$, nous obtenons le résultat. □

Remarque. Nous pouvons prendre $\gamma \geq c \frac{\nu}{|\log \nu|}$.

A3. Le critère de Paley-Wiener

Nous esquissons une preuve du Théorème 2.1, le critère de Paley-Wiener pour les fonctions à support de Fourier borné. Voir [18, Theorem 7.3.1] pour une preuve complète.

Supposons que $f \in L^2(\mathbb{R}^d)$ et $\text{supp } \hat{f} \subset \mathbf{B}_{\sigma/2\pi}$. Alors nous avons

$$f(\mathbf{x}) = \int_{|\xi| \leq \sigma/2\pi} \hat{f}(\xi) e^{2\pi i \mathbf{x} \cdot \xi} d\xi.$$

Nous pouvons définir

$$\tilde{f}(\mathbf{z}) = \int_{|\xi| \leq \sigma/2\pi} \hat{f}(\xi) e^{2\pi i \mathbf{z} \cdot \xi} d\xi$$

pour tout $\mathbf{z} \in \mathbb{C}^d$, et nous trouvons

$$\tilde{f}(\mathbf{z}) \leq C_{\sigma,d} \|f\|_2 \sup_{|\xi| \leq \sigma/2\pi} e^{2\pi i \mathbf{z} \cdot \xi} = C_{\sigma,d} \|f\|_2 e^{\sigma |\operatorname{Im} \mathbf{z}|}$$

comme souhaité.

Supposons maintenant que $\tilde{f}$ est analytique sur $\mathbb{C}^d$, $f = \tilde{f}|_{\mathbb{R}^d}$ est une fonction de Schwartz, et

$$\tilde{f}(\mathbf{x} + i\mathbf{y}) \leq C e^{\sigma |\mathbf{y}|}.$$

Nous avons

$$\hat{f}(\xi) = \int_{\mathbb{R}^d} f(\mathbf{x}) e^{-2\pi i \mathbf{x} \cdot \xi} d\mathbf{x}.$$

Fixons ξ et supposons que $|\xi| > \sigma/2\pi$. Soit

$$G_{\mathbf{x}_0, \xi}(z) = \tilde{f}(\mathbf{x}_0 + z\hat{\xi}) e^{-2\pi i (\mathbf{x}_0 + z\hat{\xi}) \cdot \xi}.$$

Remarquons que $G_{\mathbf{x}_0, \xi}(z)$ est une fonction analytique de z , et parce que $|\tilde{f}(\mathbf{x}_0 + a\hat{\xi} + ib\hat{\xi})| \leq C e^{\sigma |b|}$, nous avons

$$G_{\mathbf{x}_0, \xi}(a - ib) \leq C e^{-(2\pi |\xi| - \sigma)b}$$

et donc $|G(z)|$ décroît exponentiellement lorsque $\operatorname{Im} z \rightarrow -\infty$. Par intégration de contour,

$$\int_{-\infty}^{\infty} G_{\mathbf{x}_0, \xi}(t) dt = \lim_{b \rightarrow \infty} \int_{-\infty}^{\infty} G_{\mathbf{x}_0, \xi}(t - ib) dt = 0.$$

Nous écrivons un $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^d$ général comme $\mathbf{x}_0 + t\hat{\xi}$ où $\mathbf{x}_0 \in \xi^\perp$, et intégrons sur $\xi^\perp$ pour conclure que $\hat{f}(\xi) = 0$.

A4. Transformée de Hilbert de la dérivée à partir d'intégrales sur les droites

Le lemme suivant est dû à Semyon Dyatlov. Nous le prouvons directement, mais Dyatlov l'a découvert indirectement en prouvant via les distributions que la Proposition 3.1(ii) suffit pour que $E\omega + C|\mathbf{y}|$ soit pluri-sous-harmonique.

Lemme 33 (Lemme A.9). *Soit $d \geq 2$, $\omega \in C_0^2(\mathbb{R}^d)$. Supposons que pour toute droite $\ell = \{\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}\} \subset \mathbb{R}^d$ et $\hat{\mathbf{v}} \perp \hat{\mathbf{y}}$, nous ayons*

$$\left| \int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2 \omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}})) \hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle \frac{dt}{\pi} \right| \leq C.$$

Alors pour toute telle droite ℓ , nous avons

$$\|H[\omega|_\ell]\|_\infty \leq C.$$

Démonstration. Il suffit de prouver ceci lorsque $d = 2$ car nous pouvons toujours nous restreindre à un plan contenant ℓ lorsque $d > 2$. Soit $P(x, y) = \frac{1}{\pi} \frac{|y|}{x^2 + y^2}$ le noyau de Poisson. Nous avons

$$\Delta P(x, y) = 2\partial_y P(x, 0+)\delta_{\ell_1}$$

où $\ell_1 = \{(t, 0) : t \in \mathbb{R}\}$ est l'axe des x et la dérivée est dans la direction normale vers le haut de ℓ_1 . Le membre de droite est la distribution $\partial_y P(x, 0+)$ sur $\mathbb{R}$ poussée en avant vers la droite ℓ_1 . D'après le Lemme 3.3,

$$\partial_y P(x, 0+) = -2 \frac{d}{dx} H[\delta_0]$$

vue comme une distribution sur $\mathbb{R}$. En prenant les adjoints,

$$\langle P, \Delta\omega \rangle = \langle \Delta P, \omega \rangle = -2H[\omega|'_{\ell_1}](0).$$

Nous avons

$$\int_{-\infty}^{\infty} \langle (D^2\omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}))\hat{\mathbf{v}}, \hat{\mathbf{v}} \rangle dt = \int_{-\infty}^{\infty} \Delta\omega(\mathbf{x} + t\hat{\mathbf{y}}) dt.$$

En coordonnées radiales, le noyau de Poisson est donné par $P(r, \theta) = \frac{|\sin \theta|}{\pi|r|}$, donc

$$\int P(x, y) \Delta\omega(x, y) dx dy = \int_0^\pi \int_{-\infty}^{\infty} P(r, \theta) \Delta\omega(r, \theta) |r| dr d\theta = \frac{1}{\pi} \int_0^\pi \int_{-\infty}^{\infty} |\sin \theta| \Delta\omega(r, \theta) dr d\theta \leq 2C.$$

Une distinction subtile est que nous avons exigé des bornes supérieures et inférieures dans la Proposition 3.1(i) mais seulement des bornes inférieures dans (ii), donc (i) ne découle techniquement pas de (ii) tel qu'énoncé. Nous pourrions tout aussi bien exiger des bornes supérieures et inférieures dans (ii), et alors (i) découlerait. $\square$

Références

- [1] Aidan Backus, James Leng, and Zhongkai Tao, *The fractal uncertainty principle via Dolgopyat's method in higher dimensions*, arXiv, 2023.
- [2] Arne Beurling and Paul Malliavin, *On Fourier transforms of measures with compact support*, Acta Math. 107 (1962), 291-309. MR147848
- [3] David Borthwick, *Spectral theory of infinite-area hyperbolic surfaces*, Second, Progress in Mathematics, vol. 318, Birkhäuser/Springer, [Cham], 2016. MR3497464
- [4] Jean Bourgain, *Beurling-Malliavin from Hörmander*, private communication, 2017.
- [5] Jean Bourgain and Semyon Dyatlov, *Spectral gaps without the pressure condition*, Ann. of Math. (2) 187 (2018), no. 3, 825-867. MR3779959
- [6] Vasilis Chousionis, *Directed porosity on conformal iterated function systems and weak convergence of singular integrals*, Ann. Acad. Sci. Fenn. Math. 34 (2009), no. 1, 215-232. MR2489023
- [7] Laura Cladek and Terence Tao, *Additive energy of regular measures in one and higher dimensions, and the fractal uncertainty principle*, Ars Inven. Anal. (2021), Paper No. 1, 38. MR4462469
- [8] Alex Cohen, *Fractal uncertainty for discrete 2D Cantor sets*, arXiv, 2022.
- [9] Semyon Dyatlov, *Control of eigenfunctions on hyperbolic surfaces : an application of fractal uncertainty principle*, Journées équations aux dérivées partielles (2017), 1-14.
- [10] Semyon Dyatlov, *An introduction to fractal uncertainty principle*, J. Math. Phys. 60 (2019), no. 8, 081505, 31. MR3993411

- [11] Semyon Dyatlov, *Fractal uncertainty in higher dimensions : notes on cohen's paper*, 2023.
- [12] Semyon Dyatlov and Long Jin, *Semiclassical measures on hyperbolic surfaces have full support*, Acta Math. 220 (2018), no. 2, 297-339. MR3849286
- [13] Semyon Dyatlov, Long Jin, and Stéphane Nonnenmacher, *Control of eigenfunctions on surfaces of variable curvature*, J. Amer. Math. Soc. 35 (2022), no. 2, 361-465. MR4374954
- [14] Semyon Dyatlov and Joshua Zahl, *Spectral gaps, additive energy, and a fractal uncertainty principle*, Geom. Funct. Anal. 26 (2016), no. 4, 1011-1094. MR3558305
- [15] Semyon Dyatlov and Maciej Zworski, *Fractal uncertainty for transfer operators*, Int. Math. Res. Not. IMRN 3 (2020), 781-812. MR4073195
- [16] Rui Han and Wilhelm Schlag, *A higher-dimensional Bourgain-Dyatlov fractal uncertainty principle*, Anal. PDE 13 (2020), no. 3, 813-863. MR4085124
- [17] Lars Hörmander, *L^2 estimates and existence theorems for the $\bar{\partial}$ operator*, Acta Math. 113 (1965), 89-152. MR179443
- [18] Lars Hörmander, *The analysis of linear partial differential operators. I*, Classics in Mathematics, Springer-Verlag, Berlin, 2003. Distribution theory and Fourier analysis, Reprint of the second (1990) edition [Springer, Berlin ; MR1065993 (91m :35001a)]. MR1996773
- [19] Lars Hörmander, *Notions of convexity*, Modern Birkhäuser Classics, Birkhäuser Boston, Inc., Boston, MA, 2007. Reprint of the 1994 edition [of MR1301332]. MR2311920
- [20] Benjamin Jaye and Mishko Mitkovski, *Quantitative uniqueness properties for L^2 functions with fast decaying, or sparsely supported, Fourier transform*, Int. Math. Res. Not. IMRN 16 (2022), 12148-12179. MR4465998
- [21] Long Jin, *Control for Schrödinger equation on hyperbolic surfaces*, Math. Res. Lett. 25 (2018), no. 6, 1865-1877. MR3934848
- [22] Long Jin, *Damped wave equations on compact hyperbolic surfaces*, Comm. Math. Phys. 373 (2020), no. 3, 771-794. MR4061399
- [23] Long Jin and Ruixiang Zhang, *Fractal uncertainty principle with explicit exponent*, Math. Ann. 376 (2020), no. 3-4, 1031-1057. MR4081109
- [24] Paul Koosis, *Leçons sur le théorème de Beurling et Malliavin*, Université de Montréal, Les Publications CRM, Montreal, QC, 1996. MR1430571
- [25] J. Mashregi, F. L. Nazarov, and V. P. Havin, *The Beurling-Malliavin multiplier theorem : the seventh proof*, St. Petersburg Math. J. 17 (2006), no. 5, 699-744. MR2241422